

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2016. november 10-i végzése – (a Dublin District Court [Írország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Owen Pardue elleni büntetőeljárás

(C-321/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — Preambulum és a 6., 20., 41., 47. és 48. cikk — A nemzeti bűnüldöző hatóságok hatásköre — Az uniós jog végrehajtásának elmulasztása — A Bíróság eljárási szabályzata 53. cikkének (2) bekezdése — A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2017/C 063/17)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Dublin District Court

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

Owen Pardue

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Dublin District Court (dublini kerületi bíróság, Írország) 2016. május 27-i határozatával előterjesztett kérdések megválaszolására.

⁽¹⁾ HL C 279., 2016.6.1.

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2016. november 16-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Trinseo Deutschland Anlagengesellschaft mbH kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-577/16. sz. ügy)

(2017/C 063/18)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: Trinseo Deutschland Anlagengesellschaft mbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek ⁽¹⁾ az I. melléklettel összefüggésben értelmezett 1. cikkét, hogy az ott megnevezett, ömlesztett szerves vegyszerek krakkolással, reformálással, részleges vagy teljes oxidálással vagy hasonló eljárással történő előállítására irányuló tevékenység körébe tartozik a polimerek és különösen a polikarbonát 100 tonna/napot meghaladó gyártókapacitással rendelkező létesítményekben való előállítása?

- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén: igényelheti-e az említett létesítmény üzemeltetője a 2003/87/EK irányelv és a 2011/278/EU bizottsági határozat⁽²⁾ rendelkezéseinek közvetlen alkalmazásával, hogy részére ingyenesen kibocsátási egységeket osszanak ki, amennyiben a kibocsátási egységek nemzeti jog alapján történő ingyenes kiosztására pusztán azért nem kerülhet sor, mert az érintett tagállam a polimereket előállító létesítményeket nem vonta a 2003/87/EK irányelvet átültető nemzeti törvény hatálya alá, és a hivatkozott létesítmények pusztán ezért nem vesznek részt a kibocsátási egységek kereskedelmében?

⁽¹⁾ Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 275., 32. o.; magyar nyelvű kiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.)

⁽²⁾ A kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i bizottsági határozat (HL 2011. L 130., 1. o.)

A Consiglio di Stato (Olaszország) által 2016. november 23-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Enzo Buccioni kontra Banca d'Italia

(C-594/16. sz. ügy)

(2017/C 063/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Consiglio di Stato

Az alapeljárás felei

Felperes: Enzo Buccioni

Alperes: Banca d'Italia

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Ellentétes-e az Európai Unióról szóló szerződés egységes szerkezetbe foglalt változatának 15. cikkében egyértelműen megállapított, általánosan kötelező célnak minősülő átláthatóság elvével, amennyiben azt úgy kell értelmezni, hogy ez az elv a (3) bekezdés szerinti szabályzat jellegű vagy azzal egyenértékű olyan jogforrásokkal is szabályozható, amelyek tartalma rendkívül széles mérlegelési mozgástérben nyilvánulhat meg, és amelyek alapját nem határozza meg az eltérést nem engedő minimumszabályok elengedhetetlen előzetes meghatározásáról szóló magasabb szintű uniós jogforrás, a hitelintézetek felügyeleti tevékenységéről szóló európai szabályozásra vonatkozó, olyan, hasonlóan korlátozó jellegű értelmezés, amely már azokban az esetekben is kiüresítheti az átláthatóság elvét, amikor a hozzáféréshez fűződő érdek szorosan kapcsolódik a kérelmező azon alapvető érdekeihez, amelyek nyilvánvalóan megegyeznek az ágazat korlátozó esetei alóli, kedvező értelemben vett kivételekkel?
- 2) Ennek következtében az Európai Központi Banknak a hitelintézetek prudenciális felügyeletére vonatkozó politikákkal kapcsolatos külön feladatokkal történő megbízásáról szóló, 2013. október 15-i 1024/2013/EU tanácsi rendelet⁽¹⁾ 22. cikkének (2) bekezdése és 27. cikkének (1) bekezdése úgy tekinthető-e, hogy azok nem a dokumentumokhoz való hozzáférhetetlenség alóli kivétel szokásos eseteinek minősülnek, hanem olyan szabályokat képeznek, amelyeket az Európai Unióról szóló Szerződés egységes szerkezetbe foglalt változata 15. cikkének tágabb célja szerint kell értelmezni, és így az uniós jog azon általános elvére vezethetők vissza, amely szerint a hozzáférés nem korlátozható a hitelezési ágazat szükségleteinek és a *burden sharing* esetével érintett befektető alapvető érdekeinek észszerű és arányos egyensúlya alapján az Európai Központi Bankéhoz hasonló szervezeti jellemzőkkel és ágazati hatáskörökkel bíró felügyeleti hatóság által értékelt releváns körülmények függvényében?