

A másik fél az eljárásban: Consejería de Educación de la Junta de Andalucía

A Törvényszék (kilencedik tanács) a 2016. december 8-i végzésben elutasította a fellebbezést, és úgy határozott, hogy F. J. Rosa Rodríguez maga viseli a saját költségeit.

A Sąd Apelacyjny w Gdańsku (Lengyelország) által 2016. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Stefan Czerwiński kontra Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

(C-517/16. sz. ügy)

(2017/C 022/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Apelacyjny w Gdańsku

Az alapeljárás felei

Felperes: Stefan Czerwiński

Alperes: Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Felülvizsgálhatja-e valamely nemzeti hatóság vagy nemzeti bíróság egy adott ellátásnak a valamely tagállam által a szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 3. cikkében szereplő konkrét szociális biztonsági ágba tartozó ellátásként való, az említett rendelet 9. cikke alapján tett nyilatkozat szerinti besorolását?
- 2) A 883/2004 rendelet 3. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti öregségi ellátásnak minősül-e az áthidaló nyugdíjakról szóló, 2008. december 19-i törvényben (ustawa z dnia 19 grudnia 2008 roku o emeryturach pomostowych, a Lengyel Köztársaság Hivatalos Lapja, 2015., 965. szám, későbbi módosításokkal) szabályozott áthidaló nyugdíj?
- 3) Megvalósul-e az Európai Unió Működéséről szóló Szerződés 48. cikkének a) pontjából eredő védelmi funkció a szociális biztonság területén a biztosítási idők összesítésére vonatkozó elv előnyugdíjakra történő alkalmazásának mellőzése (a 883/2004 rendelet 66. cikke és (33) preambulumbekzdése) esetén?

A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2016. október 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M.A.T.I. SUD SpA kontra Società Centostazioni SpA

(C-523/16. sz. ügy)

(2017/C 022/07)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Az alapeljárás felei

Felperes: M.A.T.I. SUD SpA

Alperes: Società Centostazioni SpA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Még ha a tagállamoknak lehetőségük is van arra, hogy előírják az orvoslás joghatásával bíró hiánypótlás nem ingyenes jellegét, ellentétes-e a közösségi joggal vagy sem a 2006. évi 163. sz. d.lgs. (törvényerejű rendelet) 38. cikke (2a) bekezdésének a szóban forgó közbeszerzési eljárás megindításának napján hatályos szövege [...], amennyiben az az ajánlatkérő szerv által megállapítandó összegű „pénzbírság” megfizetését írja elő („amely nem lehet kisebb, mint a közbeszerzési eljárás értékének 1 ezreléke, és nem lehet nagyobb, mint a közbeszerzési eljárás értékének 1 százaléka, és nem haladhatja meg az 50 000 EUR összeget, amelynek megfizetését az ideiglenes biztosíték garantálja”), az összeg kiemelkedő nagysága és maga a szankció előre meghatározott jellege miatt, amely nem igazítható fokozatosan a szabályozandó konkrét helyzethez vagy az orvosolható szabálytalanság súlyához?
- 2) Vagy, éppen ellenkezőleg, ellentétes-e a közösségi joggal a 2006. évi 163. sz. d.lgs. 38. cikkének (2a) bekezdése (továbbra is a fent megjelölt időpontban hatályos változatában), amennyiben a hiánypótlás nem ingyenes jellege ellentétesnek tekinthető a piac verseny előtti teljes megnyitásának elvével, amelyhez az említett intézmény kapcsolódik, aminek következtében az ajánlatkérő bizottság tekintetében megkövetelt tevékenység a törvény által az e bizottságra rótt kötelezettségek hatálya alá kerül a fent említett cél eléréséhez fűződő közérdek okán?

A Najvyšší súd Slovenskej republiky (Szlovénia) által 2016. október 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Volkswagen AG kontra Finančné riaditeľstvo SR**(C-533/16. sz. ügy)**

(2017/C 022/08)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Az alapeljárás felei

Felperes: Volkswagen AG

Alperes: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2008/9 irányelvet ⁽¹⁾ és az adó visszatérítéséhez való jogot, hogy a héa visszatérítéséhez való jog gyakorlásához a következő két feltételnek együttesen kell teljesülnie:
 - i) termékértékesítésről vagy szolgáltatásnyújtásról legyen szó, és
 - ii) a termékértékesítő vagy szolgáltatásnyújtó a számlában számítsa fel a héát?Más szóval kérheti-e az adó visszatérítését az az adóalany, akinek a terhére nem számították fel a héát a számlában?
- 2) Összeegyeztethető-e az arányosság és a héasemlegesség elvével az, hogy az adó visszatérítésének határidejét egy olyan naptól kell számítani, amikor még nem teljesült a héa visszatérítéséhez való jog gyakorlásának valamennyi anyagi jogi feltétele?
- 3) Az adósemlegesség elvének fényében úgy kell-e értelmezni a héairányelv 167. cikkében, valamint 178. cikkének [a] pontjában] foglalt rendelkezéseket, hogy az alapeljárás körülményei között és feltéve, hogy teljesül a héalevonási jog gyakorlásához szükséges többi anyagi és eljárásjogi feltétel, azokkal ellentétes az adóhatóságok azon eljárása, amellyel az adóalany részére megtagadják az adó visszatérítésére vonatkozó, a 2008/9 irányelv értelmében előírt határidőn belül gyakorolt jogot abban az esetben, ha a termékértékesítő vagy szolgáltatásnyújtó egy számlában felszámította vele szemben az adót, és azt az előbbi a nemzeti szabályozás által előírt határidő lejártát megelőzően megfizette?