

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Milyen (alaki és tartalmi) követelményeket kell támasztani a 261/2004 rendelet ⁽¹⁾ 5. cikke (1) bekezdésének c) pontja szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítésével szemben, ha a szállítási szerződés utazásközvetítőn keresztül jött létre vagy a jegyváltásra weboldalon keresztül került sor?

⁽¹⁾ Az visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

A Tribunal da Relação do Porto (Portugália) által 2016. május 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – António Fernando Maio Marques da Rosa kontra Varzim Sol – Turismo, Jogo e Animação, SA

(C-306/16. sz. ügy)

(2016/C 326/19)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação do Porto

Az alapeljárás felei

Fellebbező fél: António Fernando Maio Marques da Rosa

Ellenérdekű fél: Varzim Sol – Turismo, Jogo e Animação, SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 5. cikke és a 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽²⁾ 5. cikke, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 31. cikke alapján a váltott műszakos munkarendben, rotációs rendszer alapján kiadott pihenőidők mellett dolgozó munkavállalók esetében, akiket a hét minden napján, de nem napi 24 órában nyitva tartó létesítményben alkalmaznak, a munkavállalót megillető kötelező pihenőnapot a munkavállaló részére 7 napos időszakonként, azaz 6 egymást követő munkanapot követően legkésőbb a hetedik napon ki kell adni?
- 2) Az említett irányelvekkel és rendelkezésekkel összhangban áll-e az az értelmezés, amely szerint e munkavállalókkal kapcsolatban a munkáltató szabadon választhatja meg azokat a napokat, amikor a munkavállaló számára minden egyes héten biztosítja azt a pihenőidőt, amely a munkavállalót megilleti, oly módon, hogy a munkavállaló arra kötelezhető, hogy túlmunka keletkezésének elismerése nélkül akár 10 egymást követő napon keresztül dolgozzon (például az egyik héten szerdától – amelyet megelőzően számára hétfőn és kedden pihenőidőt biztosítottak – a következő héten péntekig, amelyet szombaton és vasárnap pihenőidő követ)?
- 3) Az említett irányelvekkel és rendelkezésekkel összhangban áll-e az az értelmezés, amely szerint a 24 órás megszakítás nélküli pihenőidő kiadható egy adott, 7 naptári naphól álló időszak bármely naptári napján, illetve hogy a következő, 24 órás megszakítás nélküli pihenőidő (amelyhez hozzáadódik a 11 órás napi pihenőidő) szintén kiadható az előbbiekben említett időszakot követő, 7 naptári naphól álló időszak bármely naptári napján?
- 4) Az említett irányelvekkel és rendelkezésekkel összhangban áll-e – a 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 16. cikkének a) pontját is figyelembe véve – az az értelmezés, amely szerint a munkavállalót, ahelyett, hogy számára 7 naponként egy 24 órás megszakítás nélküli pihenőidőt biztosítanának (amelyhez hozzáadódik a 11 órás napi pihenőidő), két 24 órás megszakítás nélküli pihenőidő – függetlenül attól, hogy egybefüggő-e vagy sem – illeti meg egy adott, 14 naptári naphól álló referencia-időszak bármely 4 naptári napján?

⁽¹⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 1993. november 23-i 93/104/EK tanácsi irányelv (HL 1993. L 307., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 197. o.)

⁽²⁾ A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.)