

**A Törvényszék (hetedik tanács) T-426/13. sz., L'Oréal SA kontra EUIPO ügyben 2015. szeptember 23-án hozott ítélete ellen a L'Oréal SA által 2015. november 19-én benyújtott fellebbezés**

**(C-611/15. P. sz. ügy)**

(2016/C 314/11)

*Az eljárás nyelve: spanyol*

**Felek**

*Fellebbező:* L'Oréal SA (képviselők: H. Granado Carpenter és L. Polo Carreño, ügyvédek)

*A többi fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) és a Cosmética Cabinas, S.L.

A Bíróság (kilencedik tanács) 2016. június 16-án hozott végzésével elutasította a fellebbezést és a L'Oréal SA-t kötelezte saját költségei viselésére.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-720/13. sz., Gat Microencapsulation kontra EUIPO ügyben 2015. szeptember 30-án hozott ítélete ellen a Gat Microencapsulation GmbH (korábban Gat Microencapsulation AG) által 2015. december 1-jén benyújtott fellebbezés**

**(C-639/15. P. sz. ügy)**

(2016/C 314/12)

*Az eljárás nyelve: angol*

**Felek**

*Fellebbező:* Gat Microencapsulation GmbH (korábban Gat Microencapsulation AG) (képviselők: S. Soler Lerma meghatalmazott, M. C. March Cabrelles abogado)

*A másik fél az eljárásban:* az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2016. május 26-án hozott végzésével elfogadhatatlannak nyilvánította a fellebbezést.

**A Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Olaszország) által 2016. május 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Comune di Balzola és társai kontra Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

**(C-275/16. sz. ügy)**

(2016/C 314/13)

*Az eljárás nyelve: olasz*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Az alapeljárás felei**

*Felperesek:* Comune di Balzola, Comune di Borgo San Martino, Comune di Camino, Comune di Cereseto, Comune di Cerrina, Comune di Frassineto Po, Comune di Gabiano, Comune di Limone Piemonte, Comune di Mombello Monferrato, Comune di Morano Sul Po, Comune di Odalengo Piccolo, Comune di Pietraporzio, Comune di Piovà Massaia, Comune di Pontestura, Comune di Ponzano, Comune di Sala Monferrato, Comune di Serralunga di Crea, Comune di Solonghello, Comune di Villamiroglio, Comune di Montemagno, Comune di Scurzolengo, Comune di Alfiano Natta, Comune di Moncalvo, Comune di Cerro Tanaro, Comune di Tonco, Comune di Castagnole Monferrato, Comune di Casorzo, Comune di Calliano, Comune di Robella, Comune di Grana, Comune di Rocchetta Tanaro, Comune di Odalengo Grande, Comune di Coniolo, Comune di Ozzano Monferrato, Comune di Demonte, Comune di Entracque, Comune di Sambuco, Comune di Roccasparvera, Comune di Argentera, Comune di Gaiola, Comune di Valdieri, Anci Piemonte

*Alperes:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

„[A]z 1997/67/EK irányelv<sup>(1)</sup> helyes értelmezése alapján az 1999. évi 261. sz. d.lgs. (törvényerejű rendelet) 3. cikkének (7) bekezdése és a 2014. évi 190. sz. törvény 1. cikkének (276) bekezdése összeegyeztethető-e az irányelvvel az alábbiak szerint:

- a) a többször módosított és kiegészített, a közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló 97/67/EK irányelv rögzíti a tagállamok azon kötelezettségét, hogy biztosítsák az egyetemes postai szolgáltatást, és ennek keretében előírja, hogy a postai küldemények gyűjtéséről és a címzettek házához megküldéséről gondoskodjanak »a hét legalább öt munkanapján«;
- b) ugyanez a közösségi irányelv a nemzeti szabályozó hatóságok általi eltérést kizárólag »kivételesnek tartott körülmények vagy földrajzi helyzet« esetén engedélyezi;
- c) az olasz nemzeti szabályozás (az 1999. évi 261. sz. d.lgs. [törvényerejű rendelet] 3. cikkének (7) bekezdése és a 2014. december 23-i 190. sz. törvény – az úgynevezett »2015. évi stabilitási törvény« 1. cikkének (276) bekezdése) fordított irányban előírja a nemzeti szabályozó hatóság részére, hogy konkrét időbeli megkötésekkel engedélyezze a fent említett eltérést minden olyan esetben, amikor a szolgáltató azt »sajátos infrastrukturális vagy földrajzi jellegű helyzetek fennállása esetén 200 fő/km<sup>2</sup>-nél alacsonyabb népsűrűségű területeken« kéri, illetve akkor is, ha az említett helyzetek nem kivételes jellegűek, azonban a belföldi népességet széles körben érintik (a népesség akár egynegyedét, következésképpen – mivel alacsonyabb népsűrűségű területekről van szó – a belföldi terület sokkal nagyobb részéig)[?]

A közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998, L 15, 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o).

<sup>(1)</sup> A közösségi postai szolgáltatások belső piacának fejlesztésére és a szolgáltatás minőségének javítására vonatkozó közös szabályokról szóló, 1997. december 15-i 97/67/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998, L 15, 14. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 71. o).

### A Handelsgericht Wien (Ausztria) által 2016. május 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – RMF Financial Holdings Sàrl kontra Heta Asset Resolution AG

(C-282/16. sz. ügy)

(2016/C 314/14)

Az eljárás nyelve: német

### A kérdést előterjesztő bíróság

Handelsgericht Wien

### Az alapeljárás felei

Felperes: RMF Financial Holdings Sàrl

Alperes: Heta Asset Resolution AG

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hitelintézetek és befektetési vállalkozások helyreállítását és szanálását célzó keretrendszer létrehozásáról szóló 2014/59/EU irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének 2. és 23. pontját a hitelintézetekre és befektetési vállalkozásokra vonatkozó prudenciális követelményekről szóló 575/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet<sup>(2)</sup> 4. cikke (1) bekezdésének 1. pontjával – amelynek értelmében a „hitelintézet” olyan vállalkozás, amely a nyilvánosságtól betéteket vagy más visszafizetendő pénzeszközöket fogad el, valamint saját számlára hiteleket nyújt (CRR intézmény) – összefüggésben, hogy a 2014/59/EU irányelv 1. cikke (1) bekezdésének hatálya alá tartozik az olyan szanálási egység (szanálási társaság) is, amely már nem rendelkezik banki szolgáltatási tevékenység végzésére vonatkozó bankjogi engedéllyel, illetve jogszabályi engedély alapján már csak egyetlen (banki) szolgáltatási tevékenységet végezhet, amely kizárólag a portfólió felszámolását szolgálja?
- 2) Az első kérdésre adott nemleges válasz esetén: Úgy kell-e értelmezni (a 2014/59/EU irányelv 117. cikkének 1. pontjával módosított) a hitelintézetek reorganizációjáról és felszámolásáról szóló 2001/24/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(3)</sup> 3. cikkének (2) bekezdését, hogy a nemzeti közigazgatási hatóság által elrendelt leírási intézkedés – az európai Alapjogi Charta 17. cikkének (1) bekezdésére tekintettel is – (az első kérdésre adott nemleges válasz ellenére) minden további formaság nélkül, teljes hatállyal bír más tagállamokban letelepedett személyek tekintetében?