

A Bíróság (harmadik tanács) 2018. március 1-jei ítélete (a Curtea de Apel București [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO) kontra Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

(C-297/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — 2006/123/EK irányelv — Belső piaci szolgáltatások — Az ökológiai, parazita elleni és állatgyógyászati készítmények kiskereskedelmi értékesítéséhez és használatához való jogot kizárólag az állatorvosok részére fenntartó nemzeti szabályozás — Letelepítés szabadsága — Arra vonatkozó követelmény, hogy az állatgyógyászati készítményeket kiskereskedelmi szinten értékesítő létesítmények társasági tőkéjében kizárólag állatorvosok rendelkezhetnek részesedéssel — A közegészség védelme — Arányosság)

(2018/C 142/04)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel București

Az alapeljárás felei

Felperes: Colegiul Medicilor Veterinari din România (CMVRO)

Alperes: Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor

Rendelkező rész

- 1) A belső piaci szolgáltatásokról szóló, 2006. december 12-i 2006/123/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 15. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal nem ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint az alapeljárás tárgyát képező szabályozás, amely az állatorvosok javára kizárólagos jogot biztosít az ökológiai termékek, a különös célra szánt, parazita elleni készítmények, valamint az állatgyógyászati készítmények kiskereskedelmi értékesítésére és használatára vonatkozóan.
- 2) A 2006/123 irányelv 15. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint az alapeljárás tárgyát képező szabályozás, amely előírja, hogy az állatgyógyászati készítményeket kiskereskedelmi szinten értékesítő létesítmények társasági tőkéjében kizárólag állatorvosok rendelkezhetnek részesedéssel.

⁽¹⁾ HL C 314., 2016.8.29.

A Bíróság (második tanács) 2018. február 28-i ítélete – Európai Bizottság kontra Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd

(C-301/16 P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Kereskedelempolitika — Dömping — Kínából származó szolárüveg behozatala — 1225/2009/EK rendelet — A 2. cikk (7) bekezdésének b) és c) pontja — Piacgazdasági feltételek alapján működő vállalkozás jogállás — A 2. cikk (7) bekezdése c) pontjának harmadik francia bekezdése értelmében vett „korábbi, nem piacgazdasági rendszerből áthozott jelentős torzulás” fogalma — Adókedvezmények)

(2018/C 142/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: L. Flynn és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Xinyi PV Products (Anhui) Holdings Ltd (képviselők: Y. Melin és V. Akritidis ügyvédek)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: GMB Glasmanufaktur Brandenburg GmbH (képviselők: A. Bochon ügyvéd és R. MacLean solicitor)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszékének a 2016. március 16-i Xinyi PV Products (Anhui) Holdings kontra Bizottság ítéletét (T-586/14, EU:T:2016:154) hatályon kívül helyezi.
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.

⁽¹⁾ HL C 270., 2016.7.25.

A Bíróság (ötödik tanács) 2018. február 28-i ítélete (a Naczelny Sąd Administracyjny [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Stanisław Pieńkowski kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

(C-307/16. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — 2006/112/EK irányelv — Hozzáadottérték-adó (héa) — 131. cikk — A 146. cikk (1) bekezdésének b) pontja — 147. cikk — Export-adómentességek — 273. cikk — Olyan nemzeti szabályozás, amely az adómentességet vagy egy minimális összegű forgalom megvalósítása tényének, vagy egy, az utasok számára a héát visszatéríteni jogosult gazdasági szereplővel történő szerződés kötés tényének rendeli alá)

(2018/C 142/06)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes:

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Rendelkező rész

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 131. cikkét, 146. cikke (1) bekezdésének b) pontját, valamint 147. és 273. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amelynek értelmében az utasok személyi poggyászában szállítandó termékek exportértékesítésének keretében az adóalany eladónak az előző adóévben el kell érnie a forgalom egy minimális összegét, vagy szerződést kell kötnie egy olyan gazdasági szereplővel, aki jogosult arra, hogy a hozzáadottérték-adót visszatérítse az utasoknak, tekintettel arra, hogy pusztán e feltételek tiszteletben nem tartása azzal a következménnyel jár, hogy az adóalanyt véglegesen megfosztja ezen értékesítés adómentesítésének lehetőségétől.

⁽¹⁾ HL C 335., 2016.9.12.