

- 2) A 90/435 irányelv 1. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nem hatalmazza fel a tagállamokat arra, hogy olyan nemzeti rendelkezést alkalmazzanak, mint az 1992. április 10-i királyi rendelettel egységes szerkezetbe foglalt és az 1992. június 12-i törvénnyel megerősített, a jövedelemadóról szóló 1992. évi törvénykönyv 198. cikkének 10<sup>o</sup> pontja, mivel az túlmegy azon a mértéken, amely szükséges a csalás és a visszaélés megakadályozásához.

<sup>(1)</sup> HL C 136., 2016.4.18.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2017. október 26-i ítélete (az Upper Tribunal Tax and Chancery Chamber) [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – The English Bridge Union Limited kontra Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs**

(C-90/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Adózás — Hozzáadottérték-adó (héta) — 2006/112/EK irányelv — Sporttal szoros kapcsolatban álló szolgáltatások adómentessége — A „sport” fogalma — Fizikai elem által jellemzett tevékenység — Kontraktversenybridzs-játék)**

(2017/C 437/09)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Upper Tribunal Tax and Chancery Chamber)

**Az alapeljárás felei**

Felperes: The English Bridge Union Limited

Alperes: Commissioners for Her Majesty’s Revenue & Customs

**Rendelkező rész**

A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv 132. cikke (1) bekezdésének m) pontját úgy kell értelmezni, hogy a kontrakt versenybridzshez hasonló tevékenység, amelyet elhanyagolhatónak tűnő fizikai elem jellemez, nem tartozik az e rendelkezés értelmében vett „sport” fogalma alá.

<sup>(1)</sup> HL C 145., 2016.4.25.

**A Bíróság (nagytanács) 2017. október 25-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – a POLBUD – WYKONAWSTWO sp. z o.o., végelszámolás alatt, által indított eljárásban**

(C-106/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Letelepedés szabadsága — Valamely társaság nemzetközi átalakulása — A társaság létesítő okiratban megjelölt székhelyének másik tagállamba való áthelyezése, a tényleges székhely áthelyezése nélkül — A cégjegyzékből való törlés megtagadása — A cégjegyzékből való törlést a társaságnak végelszámolási eljárás lefolytatását követő megszűnésétől függővé tevő nemzeti szabályozás — A letelepedés szabadságának hatálya — A letelepedés szabadságának korlátozása — A hitelezők, kisebbségi tagok és munkavállalók érdekeinek védelme — A visszaélésszerű magatartások elleni küzdelem)**

(2017/C 437/10)

Az eljárás nyelve: lengyel

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Sąd Najwyższy

**Az alapeljárást indította**

POLBUD – WYKONAWSTWO sp. z o.o., végelszámolás alatt

**Rendelkező rész**

- 1) Az EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikket úgy kell értelmezni, hogy a letelepedés szabadsága alkalmazandó a valamely tagállam joga szerint létrehozott társaság létesítő okirat szerinti székhelyének valamely más tagállam területére annak érdekében történő áthelyezésére, hogy az e másik tagállam jogszabályai által előírt feltételekkel összhangban ez utóbbi tagállam joga szerinti társasággá alakuljon át, anélkül hogy az említett társaság tényleges székhelye áthelyezésre kerülne.
- 2) Az EUMSZ 49. és EUMSZ 54. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes az a tagállami szabályozás, amely a valamely tagállam joga szerint létrehozott társaság létesítő okirat szerinti székhelyének valamely más tagállam területére annak érdekében történő áthelyezését, hogy e társaság az ezen utóbbi tagállam jogszabályai által előírt feltételekkel összhangban e tagállam joga szerinti társasággá alakuljon át, az első társaság végelszámolásától teszi függővé.

<sup>(1)</sup> HL C 211., 2016.6.13.

**A Bíróság (második tanács) 2017. október 26-i ítélete (az Amtsgericht Kehl [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – az I elleni büntetőeljárás**

(C-195/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Közlekedés — Vezetői engedély — 2006/126/EK irányelv — A 2. cikk (1) bekezdése — Vezetői engedélyek kölcsönös elismerése — A „vezetői engedély” fogalma — A járművezetői vizsgát bizonyító tanúsítvány (CEPC), amely jogosultját a végleges vezetői engedély kiállítását megelőzően az ezt kiadó tagállam területén történő járművezetésre jogosítja fel — Olyan helyzet, amelyben a CEPC jogosultja egy másik tagállamban vezet gépjárművet — A CEPC jogosultjára az említett — CEPC – t kiállító tagállam területén kívül történő járművezetésért kiszabott szankció — Arányosság)*

(2017/C 437/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Kehl

**Az alap-büntetőeljárás résztvevője**

I

Az eljárásban részt vesz: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Rendelkező rész**

- 1) A vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 2. cikkének (1) bekezdését, valamint az EUMSZ 18., az EUMSZ 21., az EUMSZ 45., az EUMSZ 49. és az EUMSZ 56. cikket úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétes valamely tagállam azon szabályozása, amelynek értelmében ez a tagállam még abban az esetben is megtagadhatja egy másik tagállamban kiállított, a jogosult járművezetési jogosultságának fennállását tanúsító igazolás elismerését, amennyiben ezen igazolás nem teljesíti az ezen irányelvben előírt vezetőiengedély-mintával kapcsolatos követelményeket, ha az említett igazolás jogosultja megfelel az említett irányelvben előírt, a vezetői engedély kiadásához szükséges feltételeknek.