

- az érintett repülőtér javára hozott intézkedések jogilag téves értékelése, mivel bizonyos intézkedéseket nem minősítettek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett állami támogatásnak, más intézkedéseket pedig a közös piaccal összeegyeztethető állami támogatásnak minősítettek,
- annak figyelmen kívül hagyása, hogy a megtámadott határozatban felsorolt, az érintett repülőtérnek nyújtott támogatások végeredményben a Ryanairhez mint e repülőtér legfontosabb használójához jutottak.

2015. december 30-án benyújtott kereset – BelTechExport kontra Tanács

(T-765/15. sz. ügy)

(2016/C 068/56)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: BelTechExport ZAO (Minszk, Fehéroroszország) (képviselők: J. Jerņeva és E. Koškins ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Fehéroroszországra vonatkozó korlátozó intézkedésekről szóló 765/2006/EK rendelet módosításáról szóló, 2015. október 29-i (EU) 2015/1948 tanácsi rendeletet (HL 2015. L 284., 62. o.), amennyiben e rendelet kiterjeszti a korlátozó intézkedések alkalmazhatóságát a felperesre, akkor is, ha e korlátozó intézkedések ideiglenesen felfüggesztésre kerültek;
- semmisítse meg a Fehéroroszországgal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2012/642/KKBP határozat módosításáról szóló, 2015. október 29-i (KKBP) 2015/1957 tanácsi határozatot (HL 2015. L 284., 149. o.), amennyiben e határozat kiterjeszti a korlátozó intézkedések alkalmazhatóságát a felperesre, akkor is, ha e korlátozó intézkedések ideiglenesen felfüggesztésre kerültek; és
- kötelezze a Tanácsot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nem biztosítanak megfelelő indokolást a felperesnek a vonatkozó mellékletekbe való folytatólagos jegyzékbe vételét illetően, valamint a Tanács nem tett eleget az EUMSZ 296. cikk második bekezdése rendelkezéseinek, amelyek a Tanácstól indokolást követelnek meg.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 47. cikkében, valamint az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény (a továbbiakban: EJEE) 6. és 13. cikkében foglalt védelemhez való jogot és tisztességes eljáráshoz való jogot, ugyanis e jogi aktusokat anélkül fogadták el, hogy a felperesnek biztosították volna a lehetőségét a védelemhez való jogának tényleges gyakorlására, különösen a meghallgatáshoz való jogot és az olyan eljáráshoz való jogot illetően, amely lehetővé teszi számára azt, hogy ténylegesen kérje a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek jegyzékeiből való törlését.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok nyilvánvaló értékelési hiba miatt hibásak, mivel azon a téves feltevésen alapulnak, hogy a felperes a fegyvergyártás és fegyverexport fehérorosz ágazatában jelentős társaságként hasznot húz a Lukasenko-rezsimből.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott jogi aktusok sértik a Charta 17. cikkében és az EJEE 1. kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikkében biztosított tulajdonhoz való alapvető jogot, és ez a jogsértés nem alapul meggyőző bizonyítékokon, igazolatlan és aránytalan.