

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a 2015. október 29-i DIGIT/R/3/SDP/PT 5107460 (2015) levelében közölt határozatát, amelyben a Bizottság a hatodik helyre rangsorolta a felperesek ajánlatát a három különböző tétel közül az egyik tekintetében, különösen pedig a 3. sz. tétel tekintetében a DIGIT/R3/PO/2015/0008 – STIS IV. sz. Support and consulting services for technical informatics staff IV (STIS IV)” elnevezésű nyílt közbeszerzési eljárás keretében;
- a Bizottságot kötelezze a felpereseknek azáltal okozott kár megtérítésére, hogy elveszítették annak lehetőségét, hogy a STIS IV keretszerződés 3. sz. tétele tekintetében az első helyre rangsorolják őket, valamint
- kötelezze a Bizottságot az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A felperesek szerint a megtámadott határozatot meg kell semmisíteni, mivel a következők tekintetében elégtelen indokolást tartalmaz: i) a műszaki ajánlat értékelése; ii) azon indokok, amelyek alapján a nyertes társaságok és konzorciumok gazdasági ajánlatait nem minősítették kirívóan alacsonynak, továbbá annak okán, hogy a Bizottság megsértette a szerződéses iratokat és az uniós jogot a nyilvánvalóan téves értékelés miatt.

---

### 2015. december 22-én benyújtott kereset – Facebook kontra OHIM – Brand IP Licensing (lovebook)

(T-757/15. sz. ügy)

(2016/C 068/52)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: Facebook, Inc. (Menlo Park, Egyesült Államok) (képviselők: M. Granado Carpenter és M. Polo Carreño ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Brand IP Licensing Ltd (Road Town, Brit Virgin-szigetek)

## Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban

A vitatott védjegy: „lovebook” közösségi szóvédjegy – 9 926 577. sz. közösségi védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: Felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2015. szeptember 30-án hozott határozata (R 2028/2014-2. sz. ügy)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot teljes egészében, amennyiben az hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, amely helyt adott az összetéveszthetőség miatt a 9 926 577. sz., LOVEBOOK közösségi védjegybejelentés elleni felszólalásnak, következtetéseit arra alapozva, hogy a megjelölések közötti hasonlóságok kevésbé jelentősek, mint a különbségek, illetve hogy a megjelölések által érintett közönségben keltett összbnyomás az, hogy e megjelölések nem hasonlók, még ha a korábbi védjegyek fokozott megkülönböztető képességgel is bírtak;

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalap

— a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2015. december 22-én benyújtott kereset – EDF Toruń kontra Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

(T-758/15. sz. ügy)

(2016/C 068/53)

Az eljárás nyelve: lengyel

### Felek

Felperes: EDF Toruń SA (Toruń, Lengyelország) (képviselő: K. Sienkiewicz ügyvéd)

Alperes: Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA)

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Vegyianyag-ügynökség 2015. november 3-i SME(2015)4950. sz. határozatát, valamint a 2015. november 3-i 10054011. sz. hozzáadottértékadó-számlát, amellyel igazgatási díjat állapított meg amiatt, hogy a vállalkozás méretét a REACH-jegyzékbe való bejelentéskor tévesen adták meg;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes öt kereseti jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: A mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról szóló, 2003. május 6-i 2003/361/EK bizottsági ajánlás joghatásának hiánya és e tekintetben a nemzeti jogszabályok alkalmazásának a szükségessége;
2. Második jogalap: a 340/2008/EK rendelet <sup>(1)</sup> megsértése, mivel az Ügynökség nem jogosult arra, hogy bírságot szabjon ki olyan vállalkozással szemben, amely bejelentést tett a REACH-jegyzék felé;
3. Harmadik jogalap: az arányosság elvének a megsértése olyan igazgatási díj megállapítása miatt, amely a vállalkozás valós méretének a meghatározásához kapcsolódó munkateherhez képest rendkívül magas;
4. Negyedik jogalap: Hatáskörrel való visszaélés azáltal, hogy az Európai Vegyianyag-ügynökség igazgatási tanácsának 14/2015 határozata alapján szabtak ki díjat annak ellenére, hogy e határozat nem rendelkezik joghatással.
5. Ötödik jogalap: az egyenlő bánásmód elvének a megsértése azáltal, hogy az igazgatási díjak mértékét a vállalkozás mérete szerint számítják ki, pedig az ilyen megoldás jogszerűsége mellett semmi nem szól.

---

<sup>(1)</sup> A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH) szóló 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet alapján az Európai Vegyianyag-ügynökség részére fizetendő díjakról szóló, 2008. április 16-i 340/2008/EK bizottsági rendelet (HL L 107., 6. o.).