

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlament főtítkárának 2014. április 17-i D (2014) 15503 határozatát és az e határozat alapján 2014. május 5-én elfogadott 2014-575. sz. terhelési értesítést;
- az alperest kötelezze a felperes valamennyi költségének a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

A kifizetés szabályossága, valamint annak behajtásának érvényessége és jogszerűsége

A felperes azt állítja, hogy az Európai Parlament főtítkára a D (2014) 15503 határozatban teljes mértékben megalapozatlanul és jogszerűtlenül állapította meg, hogy a 37 728 EUR összeget jogosulatlanul fizették ki a felperesnek, és az európai parlamenti képviselők statútuma végrehajtási szabályzatának 68. cikke és a költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 80. cikke alapján megalapozatlanul és jogszerűtlenül arra utasította az Európai Parlament számvitelért felelős tisztviselőjét, hogy a felperessel fizettesse vissza a 37 728 EUR összeget, és a megállapított eljárásnak megfelelően erről a 2014-575. sz. terhelési értesítéssel tájékoztassa a felperest.

A felperes szerint az Európai Parlament főtítkára a határozat elfogadása során csak két tényezőt vett figyelembe: az OLAF jelentését és azt, hogy a felperes nem szolgáltatott bizonyítékot arra, hogy az összeget a szándékolt célra használta fel. A felperes azonban azt állítja, hogy az Európai Parlament képviselőit megillető költségtérítésekre és juttatásokra vonatkozó szabályzat 14. cikkét megsértve nem szereztek be olyan információt, amely megerősíti, hogy a kapott összeget a szándékozott céltól eltérően használta volna fel.

Az elévülési idő, valamint az ésszerű határidő, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elvének az alkalmazása

A felperes azt állítja, hogy az Európai Parlament főtítkárának D (2014) 15503 határozatában és a 2014-575. sz. terhelési értesítésben a költségvetési rendelet 81. cikkében és költségvetési rendelet végrehajtási szabályainak 80. cikkében megállapított elévülési időt nem tartották tiszteletben, és hogy az ésszerű határidő, a jogbiztonság és a bizalomvédelem elve követelményeinek nem tettek eleget.

A felperes szerint a hatáskörrel rendelkező uniós intézmények megalapozatlanul és tisztességtelenül, illetve ésszerűtlenül hosszú ideig késlekedtek hatásköreik gyakorlásával és a releváns határozatok meghozatalával. Ily módon sérültek a felperes jogai, beleértve a védelemhez való jogot és e jog megfelelő alkalmazását, mivel a vizsgálati időszak alá eső események és a releváns határozatok meghozatala közötti hosszú időszak miatt a felperest objektíve megfosztották attól a lehetőségtől, hogy ténylegesen védekezhessen a felhozott vádakkal szemben, hogy bizonyítékot nyújthasson be, és hogy minden más, annak biztosításához szükséges lépést megtegyen, hogy a vizsgált ügyet igazságosan döntsék el.

2015. november 3-án benyújtott kereset – Transtec kontra Bizottság

(T-616/15. sz. ügy)

(2016/C 027/85)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Transtec (Brüsszel, Belgium) (képviselő: L. Levi ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottságnak a 2015. augusztus 25-i, augusztus 27-i, szeptember 7-i, szeptember 16-i és szeptember 23-i leveleiben foglalt, 624 388,73 euró összegnek a visszafizetését elrendelő beszámítási határozatait;
- az alperest kötelezze 624 388,73 euró megfizetésére, az Európai Központi Bank által alkalmazott referencia-kamatláb két százalékponttal növelt mértékének megfelelő késedelmi kamattal növelve;
- az alperest kötelezze a szimbolikus, 1 euró összegre értékelt nem vagyoni kár megtérítésére;
- az alperest kötelezze az összes költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a megtámadott határozatoknak nincs érvényes jogalapjuk.
2. A második, a jogalap nélküli gazdagodás tilalma elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a kamatokkal megnövelt 607 096,08 euró összeget a felperes vagyonából elvonták, és az a Bizottság vagyonát gyarapította, anélkül, hogy bármilyen jogi alapja lett volna e gazdagodásnak.
3. A harmadik, egyrészt a 9. Európai Fejlesztési Alapra alkalmazandó 2003. március 27-i pénzügyi szabályzat 42., 44., 45. és 47. cikkeinek megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság nem élt azon mérlegelési jogkörével, amellyel e rendelkezések felruházzák, másrészt az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap.
4. A negyedik, a megfelelő ügyintézés elvének megsértésére alapított jogalap, amennyiben a Bizottság nem tartotta tiszteletben az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét.
5. Az ötödik, a Bizottság által állítólagosan elkövetett nyilvánvaló mérlegelési hibákra alapított jogalap.

2015. november 6-án benyújtott kereset – Badica és Kardiam kontra Tanács

(T-619/15. sz. ügy)

(2016/C 027/86)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperesek: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Közép-afrikai Köztársaság), Kardiam (Antwerpen, Belgium) (képviselők: D. Luff és L. Defalque ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a 2015. szeptember 2-i 2015/1485/EU tanácsi végrehajtási rendelet 1. cikkét, valamint e rendelet mellékletének B 1. pontját, amennyiben azok a felpereseket felveszik a Közép-afrikai Köztársaságban kialakult helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2014. március 10-i 224/2014/EU tanácsi rendelet I. mellékletébe;