

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három, az alábbi hiányosságokra vonatkozó jogalapra hivatkozik.

1. A 729/70 rendelet ⁽²⁾ 5. cikke (2) bekezdésének megsértése: a Bizottság nem bizonyítja a közös piacszerzés szabályai megsértésének megvalósulását;
2. A 729/70 rendelet 5. cikke (2) bekezdésének megsértése, mivel a Bizottság által a VI/5330/97. sz. dokumentumban ⁽³⁾ szereplő egységes iránymutatásban a 25 %-os pénzügyi átalánykorrekció alkalmazásához előírt feltételek nem teljesülnek;
3. Az 1290/2005 rendelet ⁽⁴⁾ 31. cikkének megsértése: több mint 24 hónappal korábban kifizetett kiadások, – mivel e megtámadott határozat azzal, hogy az 1999-ben és 2000-ben kifizetett kiadásokat kizárja a közösségi finanszírozásból, megtagadja a 24 hónappal azt megelőzően kifizetett kiadások finanszírozását, hogy a Bizottság írásban értesítette a portugál hatóságokat a 2006. április 28-i bizottsági határozat ⁽⁵⁾ megsemmisítéséből eredő vizsgálatok eredményeiről.

⁽¹⁾ Az Európai Mezőgazdasági Garanciaalap (EMGA) és az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak az európai uniós finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2015. június 22-i 2015/1119/EU bizottsági végrehajtási határozat (az értesítés a C(2015) 4076. sz. dokumentummal történt; [HL L 182, 39. o.]).

⁽²⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 1970. április 21-i 729/70/EGK tanácsi rendelet.

⁽³⁾ Az EMOGA Garanciarészlege számláinak végső elszámolására vonatkozó határozat előkészítése során a pénzügyi következmények kiszámítására vonatkozó iránymutatás című, 1997. december 23-i VI/5330/97. sz. bizottsági dokumentum.

⁽⁴⁾ A közös agrárpolitika finanszírozásáról szóló, 2005. június 21-i 1290/2005/EK tanácsi rendelet (HL L 209, 1. o.).

⁽⁵⁾ Az Európai Mezőgazdasági Orientációs és Garanciaalap (EMOGA) Garanciarészlege terhére a tagállamok által kifizetett egyes kiadásoknak a közösségi finanszírozásból való kizárásáról szóló, 2006. április 28-i bizottsági határozat (HL L 124, 21. o.).

**2015. szeptember 24-én benyújtott kereset – Universidad Internacional de la Rioja kontra OHIM –
Universidad de la Rioja (UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA UNIR)**

(T-561/15. sz. ügy)

(2015/C 389/71)

A keresetlevél nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Universidad Internacional de la Rioja, SA (Logroño, Spanyolország) (képviselők: C. Lema Devesa és A. Porras Fernandez-Toledano ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Universidad de la Rioja (Logroño, Spanyolország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes

A vitatott védjegy: az „UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA UNiR” szóelemeket magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 11 738 093. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának 2015. június 22-én hozott határozata (R 1914/2014-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot abban a részében, amelyben az megtagadta a 11 738 093. sz. védjegybejelentésben szereplő védjegy lajstromozását, és ennek következtében tegye lehetővé annak lajstromozását;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- A megtámadott határozat nem megfelelően határozza meg az érintett áruk és szolgáltatások átlagos fogyasztóit.
- A megtámadott határozat nem megfelelően végzi el az összetéveszthetőség vizsgálatát.

2015. szeptember 25-én benyújtott kereset – Aldi kontra OHIM – Rouard (GOURMET)

(T-572/15. sz. ügy)

(2015/C 389/72)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselők: C. Fürsen és N. Bertram ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pierre-André Rouard (Madrid, Spanyolország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: felperes

A vitatott védjegy: a „GOURMET” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 10 509 446. sz. védjegybejelentés