

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek két jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap az EUMSZ 277. cikk értelmében vett jogellenességi kifogás, amellyel a felperesek azt kérik, hogy állapítsák meg a 2010/413/KKBP határozat módosításáról szóló, 2013. október 10-i 2013/497/KKBP tanácsi határozat, valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet módosításáról szóló, 2013. október 10-i 971/2013/EU tanácsi rendelet (HL L 272., 1. o.) alkalmazhatatlanságát.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az említett határozattal és az említett rendelettel elfogadott kritériumok először is nem rendelkeznek megfelelő jogalappal, másodszor nem rendelkeznek megfelelő ténybeli alappal, amennyiben a Törvényszék az Islamic Republic of Iran Shipping Lines (a továbbiakban: IRISL) tekintetében a T-489/10. sz. IRISL kontra Tanács ítéletében (ECLI:EU:T:2013:453) úgy ítélte meg, hogy az IRISL nem sértette meg a Biztonsági Tanács által előírt korlátozó intézkedéseket, harmadszor sértik a felperesek hatékony jogorvoslathoz való jogát, valamint a *ne bis in idem* és a jogerő elvét, negyedszer indokolás vagy arányosság hiányában hátrányosan megkülönböztetik azokat a szervezeteket, amelyek állítólag az IRISL tulajdonában vagy ellenőrzése alatt állnak, ötödször sértik a felperesek védelemhez való jogát, hatodszor sértik – indokolás vagy arányosság hiányában – a felperesek egyéb alapvető jogait, beleértve a tulajdonhoz, a kereskedelmi tevékenység végzéséhez, valamint a jóhírnevük tiszteltben tartásához való jogukat, hetedszer pedig azok a Tanács által elkövetett hatáskörrel való visszaélésnek minősülnek, amennyiben utóbbi egyszerűen újra alkalmazta ugyanazokat a korlátozó intézkedéseket a felperesekre, és ezzel megkerülte a Törvényszék kötelező erejű ítéletét.

2. A második jogalap az EUMSZ 263. cikk értelmében vett megsemmisítési jogalap, amellyel a felperesek a 2010/413/KKBP tanácsi határozat módosításáról szóló, 2015. április 7-i 2015/556/KKBP tanácsi határozat (HL L 92., 101. o.), valamint az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2015. április 7-i 2015/549/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL L 92., 12. o.) megsemmisítését kérik, amennyiben e jogi aktusok a felperesekre vonatkoznak.

A felperesek arra hivatkoznak, hogy az említett határozat és az említett végrehajtási rendelet először is nem rendelkezik megfelelő jogalappal, másodszor nyilvánvaló értékelési hibákon alapul, harmadszor nem rendelkezik kellő ténybeli alappal, negyedszer sérti a felperesek védelemhez való jogát és az indokoláshoz való jogukat, ötödször sérti a felperesek hatékony jogorvoslathoz való jogát, a *ne bis in idem* elvét, valamint a bizalomvédelem általános elvét, hatodszor pedig sérti – indokolás vagy arányosság hiányában – a felperesek alapvető jogait, különösen a tulajdonhoz, valamint a kereskedelmi tevékenység végzéséhez való jogukat.

2015. június 25-én benyújtott kereset – Windrush Aka kontra OHIM – Dammers (The Specials)

(T-336/15. sz. ügy)

(2015/C 294/92)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Windrush Aka LLP (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Malynicz Barrister és S. Britton Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Jerry Dammers (London, Egyesült Királyság)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A vitatott védjegy: a The Specials közösségi szövédjegy – 3 725 082. sz. közösségi védjegy.

Az OHIM előtti eljárás: megszűnés megállapítása iránti eljárás.

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. március 18-án hozott határozata (R 1412/2014-1. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az OHIM-ot kötelezze a saját költségei és a felperesnél felmerülő költségek viselésére.

Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 15. cikke (1) és (2) bekezdésének megsértése.

2015. június 29-én benyújtott kereset – Bach Flower Remedies kontra OHIM – Durapharma (RESCUE)

(T-337/15. sz. ügy)

(2015/C 294/93)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bach Flower Remedies Ltd (Wimbledon, Egyesült Királyság) (képviselő: I. Fowler Solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Durapharma ApS (Stenstrup, Dánia)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes.

A vitatott védjegy: a RESCUE közösségi szóvédjegy – 6 473 755. sz. közösségi védjegy.

Az OHIM előtti eljárás: törlési eljárás.

A megtámadott határozat: az OHIM első fellebbezési tanácsának 2015. március 26-án hozott határozata (R 2551/2013-1. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az alperest, és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik félnek az eljárásba történő beavatkozása esetén a beavatkozót kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 52. cikke (1) bekezdése ugyanezen rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontjával és 7. cikkének (3) bekezdésével együttesen értelmezett a) pontjának megsértése.
-