

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A migrációs hullámok hatékony kezelésének célja olyan közérdeken alapuló nyomós okot képez-e, amelynek alapján megtagadható a szövetségi területen született török állampolgártól a tartózkodási engedély szükségessége alóli, őt az EGK–Törökország Társulási Tanácsnak a társulás fejlesztéséről szóló, 1980. szeptember 19-i 1/80 határozatának 13. cikke szerinti „standstill” klauzula alapján megillető mentesség?
- 2) Amennyiben az Európai Unió Bírósága erre a kérdésre igenlő választ ad: Milyen minőségi követelmények támasztandók egy „közérdeken alapuló nyomós okkal” szemben a migrációs hullámok hatékony kezelésének céljával összefüggésben?

A Törvényszék (negyedik tanács) T-534/13. sz., Panrico kontra OHIM ügyben 2015. október 7-én hozott ítélete ellen a Panrico, S.A. által 2015. december 7-én benyújtott fellebbezés

(C-655/15. P. sz. ügy)

(2016/C 118/04)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Panrico, S.A. (képviselő: D. Pellisé Urquiza ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) és HDN Development Corp.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék (negyedik tanács) T-534/14. sz. ügyben 2015. október 7-én hozott ítéletét;
- adjon helyt a Törvényszék előtti eljárásban a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 623/2011-4. sz. ügyben 2013. július 25-én hozott határozata visszavonása vagy hatályon kívül helyezése iránt előterjesztett kereseti kérelemnek,
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztásaként a fellebbező fél az alábbi – a közösségi védjegyről szóló 40/94 rendelet 8. cikke (1) és (5) bekezdésének, valamint az e rendelkezések végrehajtását szolgáló közösségi ítélkezési gyakorlat megsértésén alapuló – jogalapokra hivatkozik.

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul, amelyet a Törvényszék az összehasonlított megkülönböztető jelölések domináns elemének beazonosítása, és az említett megkülönböztető jelölések összehasonlításának elvégzése során vétett, amiatt, hogy nem vette előzetesen figyelembe a releváns piac kontextusát és a releváns közönség nézőpontját a megkülönböztető jelölések, illetve az említett megjelöléseket alkotó elemek megkülönböztető képességének fokát illetően.

Az összehasonlított megjelölések hasonlóságának helyes – azaz a logikának és a jognak megfelelő – elemzéséhez feltétlenül szükség van egy előzetes kontextusba való helyezésre is, annak érdekében, hogy az említett elemzés a releváns piac összefüggéseibe legyen helyezhető, az adott releváns területen az átlagos fogyasztó nézőpontjának átvételével. Amint arra a fellebbezés utal, a megtámadott ítélet – amely messze áll attól, hogy alkalmazta volna a kontextusba helyező nézőpontot – nem vette kellőképpen figyelembe: i. a DONUT elem (illetve annak DOUGHNUTS fonetikai formája) releváns területen elismert megkülönböztető képességének maximális fokát; és végül ii. azt a domináns jelleget, amelyet a releváns területen az átlagos fogyasztó mindenképpen a DOUGHNUTS (vagy DONUTS) elemnek fog tulajdonítani, amikor az valamely összetett védjegyben belül tűnik fel, mint például a „Krispy Kreme DOUGHNUTS” védjegy esetében is.

A második jogalap szerint, amely összefügg az előbbivel, a Törvényszék valójában nem vette figyelembe a PANRICO, S.A. korábbi védjegyeinek közismert (sőt jóhírű) jellegét.

A megtámadott ítélet nem veszi figyelembe teljes egészében a korábbi védjegyek közismertségét és jóhírnevét az összetéveszthetőség értékelésénél. Ez utóbbi különösen releváns, hiszen az ítélkezési gyakorlat szerint az összetévesztés veszélye annál nagyobb, minél erőteljesebb a korábbi védjegy megkülönböztető képessége, különös tekintettel a jóhírű védjegyekre.

A harmadik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, azáltal, hogy a Törvényszék eltért a megtámadott határozatban az összetéveszthetőség értékelésére vonatkozó ítélkezési gyakorlatbeli szempontoktól, ideértve a képzettársításra vonatkozó szempontokat is.

Különösen:

- az ütköző megjelölések hasonlóságának helytelen értékelése, azáltal, hogy i. a „Krispy Kreme DOUGHNUTS” védjegyben belül nem a DOUGHNUTS elemnek tulajdonított domináns jelleget; és ii. nem értékelte helyesen a DOUGHNUTS elem és a korábbi DONUT, illetve DONUTS védjegyek közötti hasonlóságot.
- az ütköző védjegyek árui és szolgáltatásai közötti hasonlóság helytelen értékelése.

A negyedik jogalap téves jogalkalmazáson alapul, azáltal, hogy a Törvényszék nem értékelte a korábbi DONUT és DONUTS védjegyek megkülönböztető képessége kihasználásának tényét, illetve az ezek tekintetében okozott egyértelmű sérelmet.

Az Oberlandesgericht Düsseldorf (Németország) által 2015. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG kontra BIOS Naturprodukte GmbH

(C-662/15. sz. ügy)

(2016/C 118/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberlandesgericht Düsseldorf

Az alapeljárás felei

Felperes: Lohmann & Rauscher International GmbH & Co. KG

Alperes: BIOS Naturprodukte GmbH