

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-104/13. sz. ügyben hozott ítéletét annyiban, amennyiben az helybenhagyta a Bizottság azon megállapítását, amely szerint a Toshiba egyetemlegesen felelős az MTPD magatartásáért;
- semmisítse meg a COMP/39.437 – „Televízió- és számítógépmonitor-képcsövek”-ügyben hozott európai bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapította, hogy a Toshiba megsértette az EUMSZ 101. cikket, és a Toshiba-t egyetemlegesen felelősnek nyilvánította az MTPD magatartásáért;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik:

A Törvényszék tévesen alkalmazta a vállalkozás fogalmát, amennyiben bizonyos elemeket tévesen akként minősített, mint amelyek arra utalnak, hogy a Toshiba képes volt meghatározó befolyást gyakorolni az MTPD felett, illetve ténylegesen ilyen befolyást gyakorolt, valamint megállapította, hogy ezen elemek összessége elegendő volt azon következtetés alátámasztásához, hogy a Toshiba ténylegesen ilyen befolyást gyakorolt az MTPD felett.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-91/14. és T-92/14 sz., Schniga GmbH kontra Közösségi Növényfajta-hivatal egyesített ügyekben 2015. szeptember 10-én hozott ítélete ellen a Schniga GmbH által 2015. november 23-án benyújtott fellebbezés

(C-625/15. P. sz. ügy)

(2016/C 027/31)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Schniga GmbH (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Közösségi Növényfajta-hivatal (CPVO), Brookfield New Zealand Ltd, Elaris SNC

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-91/14. és T-92/14. sz. egyesített ügyekben 2015. szeptember 10-én hozott ítéletet;
- a CPVO-t és a beavatkozókat kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék tévesen alkalmazta a közösségi növényfajta-oltalmi jogokról szóló 2100/94 rendelet⁽¹⁾ 7. cikkét, valamint az 1239/95 rendelet⁽²⁾ 22. és 23. cikkét.

A Törvényszék tévesen értékelte a Közösségi Növényfajta-hivatal elnökének azon hatáskörét, hogy valamely növényfajta további jellemzőit is felvegye a közösségi növényfajta-oltalom megadására irányuló vizsgálati eljárás körébe.

A Törvényszék tévesen értékelte a közösségi növényfajta-oltalom iránti kérelem technikai vizsgálata során alkalmazandó technikai jegyzőkönyvek és iránymutatások jogi jellegét, azon időkeret téves értékeléséből következően, amely alatt a Közöségi Növényfajta-hivatal elnöke dönthet arról, hogy egy új fajta megkülönböztetésének meghatározására alkalmas új jellemző figyelembe vehető.

A Törvényszék tévedett a jogbiztonság, a Közöségi Növényfajta-hivatal objektivitása és a Közöségi Növényfajta-hivatal elnöke által hozott határozatokkal kapcsolatos egyenlő bánásmód elvének alkalmazásából eredő következmények értékelése során.

- ⁽¹⁾ A közösségi növényfajta oltalmi jogokról szóló, 1994. július 27-i 2100/94/EK tanácsi rendelet (HL L 227., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 16. kötet, 390. o.).
- ⁽²⁾ A Növényfajta-hivatal előtti eljárások tekintetében a 2100/94/EK tanácsi rendelet alkalmazására vonatkozó végrehajtási szabályok megállapításáról szóló, 1995. május 31-i 1239/95/EK bizottsági rendelet (HL L 121., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 3. fejezet, 17. kötet, 327. o.).

A Törvényszék (második tanács) T-346/12. sz., Magyarország kontra Európai Bizottság ügyben 2015. szeptember 15-én hozott ítélete ellen Magyarország által 2015. december 2-án benyújtott fellebbezés

(C-644/15 P. sz. ügy)

(2016/C 027/32)

Az eljárás nyelve: magyar

Felek

Fellebbező: Magyarország (képviselő Fehér M. Z., meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

Fellebbezésében Magyarország azt kéri, hogy a Bíróság

- semmisítse meg a Törvényszék által a T-346/12. sz. ügyben hozott ítéletet;
- érdemben döntse el az ügyet az alapokmány 61. cikkében biztosított lehetősége alapján;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Magyar Kormány álláspontja szerint a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy a Bizottság a gyümölcs- és zöldségágazatban működő termelői szervezeteknek – az 1234/2007/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 103e. cikke alapján – nyújtott nemzeti pénzügyi támogatás részleges közösségi visszatérítéséről való döntés során jogalappal rendelkezett ahhoz, hogy az Unió általi visszatérítés összegét a bejelentett támogatási összegekhez rendelje.

A Magyar Kormány álláspontja szerint a Bizottság az 1234/2007/EK és a 1580/2007/EK rendelet⁽²⁾ vonatkozó rendelkezéseinek együttes értelmezése alapján nem volt jogosult arra, hogy a termelői szervezeteknek nyújtott nemzeti pénzügyi támogatás részleges közösségi visszatérítéséről való döntés során csak azon összegek erejéig engedélyezze a visszatérítést, amelyeket a nemzeti támogatás nyújtására vonatkozó engedély kérelmezésekor a Magyar Kormány mint becsült, várható, illetve elméleti összegeket megadott.