

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: ENEA S.A. w Poznaniu

A másik fél az eljárásban: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkét, hogy az energiáról szóló, 1997. április 10-i törvény 9a. cikke (8) bekezdésének 2006-ban, az energiáról szóló törvény, valamint a környezetvédelemről szóló törvény módosításáról szóló, 2005. március 4-i törvény (Dz. U. 2005., 62. szám, 552. alszám) 1. cikkének 13. pontja alapján hatályos szövegében az egyidejű hőtermelés mellett megtermelt villamos energia átvételére vonatkozóan előírt kötelezettség állami támogatást képez?
- 2) Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkét, hogy az a tagállamnak betudandóan eljáró energiavállalat, amelyet az állami támogatásnak minősített kötelezettség terhel, a nemzeti bíróság előtti eljárásban hivatkozhat az említett rendelkezés megsértésére?
- 3) Az első és második kérdésre adandó igenlő válasz esetén úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 107. cikkét, hogy a nemzeti jogból eredő kötelezettségnek az Európai Unió működéséről szóló szerződés 107. cikkével való összeegyeztethetlensége kizárja annak lehetőségét, hogy bíróságot szabjanak ki a kötelezettséget nem teljesítő vállalkozással szemben?

A Tribunale di Treviso (Olaszország) által 2015. július 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giuseppe Astone elleni büntetőeljárás

(C-332/15. sz. ügy)

(2015/C 320/23)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale di Treviso

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Giuseppe Astone

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az indokolásban hivatkozott közösségi ítélkezési gyakorlat által értelmezett 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ rendelkezéseivel ellentétes-e a fent megjelölt, Olaszországban hatályos szabályozáshoz (a 633/1972. sz. d.p.r. 19. cikke) hasonló olyan tagállami nemzeti szabályozás, amely büntetőjogi szempontból is kizárja a levonáshoz való jog gyakorlásának lehetőségét, amennyiben nem kerültek benyújtásra a héabevallások, és különösen az azon évet követő második évre vonatkozó bevallás, amely évben az adó levonásának joga keletkezett?

- 2) A 2006. november 28-i 2006/112/EK irányelv rendelkezéseivel ellentétes-e a fent megjelölt, Olaszországban hatályos szabályozáshoz (a 633/1972. sz. d.p.r. 25. és 39. cikke) hasonló olyan tagállami szabályozás, amely büntetőjogi szempontból is kizárja az olyan, beszerzésről szóló számláknak a héalevonás céljából történő figyelembe vételét, amelyeket az adóalany semmilyen módon nem vett nyilvántartásba?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelve (HL L 347., 1. o.).

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2015. július 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH

(C-355/15. sz. ügy)

(2015/C 320/24)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung GesmbH und Caverion Österreich GmbH

A többi fél az eljárásban: Universität für Bodenkultur Wien, VAMED Management und Service GmbH & Co KG in Wien

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A Bíróság C-100/12. sz. Fastweb SpA ügyben 2013. július 4-én hozott ítéletének⁽¹⁾ elveire tekintettel úgy kell-e értelmezni a 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló 2007/66/EK irányelvvel⁽²⁾ módosított, az árubeszerzésre és az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélésével kapcsolatos jogorvoslati eljárás alkalmazására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 89/665/EGK irányelv⁽³⁾ 1. cikkének (3) bekezdését, hogy a szerződés odaítéléséről szóló döntéssel (keretmegállapodás megkötéséről szóló döntéssel) és a szerződéskötéssel szembeni jogorvoslat (beleértve a kártérítésnek a 89/665 irányelv 2. cikkének (7) bekezdése által előírt megítélését is) akkor is megtagadható attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlatát az ajánlatkérő jogerősen kizárta, és aki ezért nem az irányelv 2a. cikke szerinti érintett ajánlattevő, ha csak két ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, és a nyertes ajánlattevő – akinek a szerződést odaítték – ajánlatát a nem érintett ajánlattevő álláspontja szerint szintén ki kellett volna zárni?

Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: