

A 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 307/1999 rendelettel módosított 1408/71 rendelet 22. cikke (1) bekezdésének b) pontját és a 22. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben lévő személy megőrzi az első rendelkezés szerinti ellátásokra való jogosultságát azt követően is, hogy lakóhelyét az illetékes államon kívüli tagállamba helyezte át, feltéve hogy megkapta az erre vonatkozó engedélyt.

(¹) HL C 320., 2015.9.28.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. február 9-i ítélete (a Finanzgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Madaus GmbH kontra Hauptzollamt Bremen

(C-441/15. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — Közös Vámtarifa — Tarifális besorolás — Kombinált Nomenklatúra — A 3824 90 97 és 2106 90 92 vámtarifaszámok — Kalcium-karbonátból (95 %) és átalakított keményítőből (5 %) álló por formájú termék)

(2017/C 104/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Bremen

Az alapeljárás felei

Felperes: Madaus GmbH

Alperes: Hauptzollamt Bremen

Rendelkező rész

A vám- és statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, a 2013. október 4-i 1001/2013/EU bizottsági rendeletből eredő változat szerinti Kombinált Nomenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló terméket, amelyet egyszerű tabletta, pezsgőtabletta és rágótabletta formájú kalciumtabletták gyártásához használnak, és amely vegyileg meghatározott, por formájú kalcium-karbonátból, valamint a tablettás kiszerelés megkönnyítése érdekében hozzáadott, kevesebb mint 5 tömegszázalék keményítőtartalmú átalakított keményítőből áll, élelmiszer-készítményként e nomenklatúra 2106 vámtarifaszáma alá kell besorolni.

(¹) HL C 398., 2015.11.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. január 26-i ítélete – Spanyol Királyság kontra Európai Bizottság

(C-506/15. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) — Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások — 1698/2005/EK, 1975/2006/EK és 796/2004/EK rendelet — Vidékfejlesztési támogatási intézkedések — Természeti hátrányokkal küzdő térségek — Helyszíni ellenőrzések — Élőállat-sűrűségi együttható — Allatok megszámlálása)

(2017/C 104/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: M. A. Sampol Pucurull meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: I. Galindo Martín és G. von Rintelen meghatalmazottak)

A fellebbezőt támogató beavatkozó: Francia Köztársaság (képviselők: D. Colas és A. Daly meghatalmazottak)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a keresetet elutasítja.
- 2) A Bíróság a Spanyol Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Francia Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 381., 2015.11.16.

A Bíróság (második tanács) 2017. február 8-i ítélete (a Cour d'appel de Paris [Franciaország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Carrefour Hypermarchés SAS kontra ITM Alimentaire International SASU

(C-562/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Összehasonlító reklám — 2006/114/EK irányelv — 4. cikk — 2005/29/EK irányelv — 7. cikk — Az árak tárgyilagos összehasonlítása — Megtévesztő mulasztás — A különböző méretű vagy kategóriájú üzletekben árusított termékek árát összehasonlító reklám — Megengedhetőség — Lényeges információ — A tájékoztatás mértéke és az információhordozó)

(2017/C 104/28)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour d'appel de Paris

Az alapeljárás felei

Felperes: Carrefour Hypermarchés SAS

Alperes: ITM Alimentaire International SASU

Rendelkező rész

A megtévesztő és összehasonlító reklámról szóló, 2006. december 12-i 2006/114/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól, valamint a 84/450/EGK tanácsi irányelv, a 97/7/EK, a 98/27/EK és a 2002/65/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvek, valamint a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról szóló, 2005. május 11-i 2005/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („irányelv a tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatokról”) 7. cikkének (1)–(3) bekezdésével összefüggésben értelmezett a) és c) pontját úgy kell értelmezni, hogy az említett első rendelkezés értelmében valószínűleg nem megengedett a különböző méretű vagy kategóriájú üzletekben árusított termékek árát összehasonlító, az alapeljárásban szereplőhöz hasonló reklám, ahol ezek az üzletek olyan cégekhez tartoznak, amelyek mindegyike számos, különböző méretű és kategóriájú üzlettel rendelkezik, továbbá a reklámozó a cégének nagyobb méretű vagy magasabb kategóriájú üzleteiben alkalmazott árakat hasonlítja össze a versenytárs cégek kisebb méretű vagy alacsonyabb kategóriájú üzleteiben alkalmazott árakkal, hacsak maga a reklámszöveg nem tájékoztatja egyértelműen a fogyasztókat arról, hogy az összehasonlításra a reklámozó cég nagyobb méretű vagy magasabb kategóriájú üzleteiben, illetve a versenytárs cégek kisebb méretű vagy alacsonyabb kategóriájú üzleteiben alkalmazott árak között került sor.