

**A Bíróság (második tanács) 2016. november 24-i ítélete (a Hessisches Landesarbeitsgericht [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Jürgen Webb-Sämann kontra Christopher Seagon, a Baumarkt Praktiker DIY GmbH vagyonfelügyelőjeként eljárva**

(C-454/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Szociálpolitika — 2008/94/EK irányelv — 8. cikk — A munkavállalók védelme a munkáltatójuk fizetéseképtelensége esetén — A szociális biztonsággal kapcsolatos rendelkezések — Terjedelem — A munkavállalók megszerzett vagy jövőbeli jogainak védelméhez szükséges intézkedések valamely kiegészítő nyugdíjrendszer keretében — A meg nem fizetett nyugdíjjárulékokra vonatkozó, a fizetéseképtelenségi eljárás körébe tartozó vagyona irányuló elsőbbségi kielégítési jog előírásának kötelezettsége — Hiány)*

(2017/C 030/11)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hessisches Landesarbeitsgericht

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Jürgen Webb-Sämann

Alperes: Christopher Seagon, a Baumarkt Praktiker DIY GmbH vagyonfelügyelőjeként eljárva

**Rendelkező rész**

A munkáltató fizetéseképtelensége esetén a munkavállalók védelméről szóló, 2008. október 22-i 2008/94/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 8. cikkét úgy kell értelmezni, hogy az nem írja elő, hogy a munkáltató fizetéseképtelensége esetén ki kell zárni a fizetéseképtelenségi eljárás körébe tartozó vagyonból a volt munkavállaló díjazásából visszatartott és nyugdíjjárulék címén levont azon összeget, amelyet a munkáltatónak a munkavállaló nyugdíjszámlájára be kellett volna fizetnie.

<sup>(1)</sup> HL C 389., 2015.11.23.

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. november 30-i ítélete – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság, Orange, Németországi Szövetségi Köztársaság**

(C-486/15. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — Állami támogatások — A France Télécom javára elfogadott pénzügyi intézkedések — Részvényesi előlegre vonatkozó ajánlat — A francia állam képviselőinek nyilvános nyilatkozatai — A támogatást a közös piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánító határozat — A „támogatás” fogalma — A „gazdasági előny” fogalma — A körültekintő magánbefektető kritériuma — A Törvényszék indokolási kötelezettsége — A bírósági felülvizsgálat korlátai — A vitatott határozat elferdítése)*

(2017/C 030/12)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: C. Giolito, B. Stromsky, D. Grespan és T. Maxian Rusche meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues, D. Colas és J. Bousin meghatalmazottak), Orange, korábban France Télécom (képviselők: S. Hautbourg és S. Cochard-Quesson ügyvédek), Németországi Szövetségi Köztársaság

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság az Európai Bizottságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 381., 2015.11.16.

---

**A Bíróság (harmadik tanács) 2016. december 1-jei ítélete – Toni Klement kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Bullerjan GmbH**

(C-642/15. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Fellebbezés — 207/2009/EK rendelet — Európai uniós védjegy — Egy kemencét ábrázoló térbeli védjegy — Az 51. cikk (1) bekezdésének a) pontja — Európai uniós védjegyvoltalom megszűnésének megállapítása iránti kérelem — A 15. cikk (1) bekezdése második albekezdésének a) pontja — A védjegy tényleges használata — A törlési kérelem elutasítása)*

(2017/C 030/13)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Toni Klement (képviselő: J. Weiser ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) (képviselő: A. Schifko meghatalmazott), Bullerjan GmbH

**Az ítélet rendelkező része**

- 1) A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszékének 2015. szeptember 24-i Klement kontra OHIM – Bullerjan (Egy kemence formája) ítéletét (T-211/14, nem tették közzé, EU:T:2015:688).
- 2) A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.
- 3) A Bíróság költségekről jelenleg nem határoz.

(<sup>1</sup>) HL C 68., 2016.2.22.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. november 24-i ítélete (a Bayerischer Verwaltungsgerichtshof [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Bund Naturschutz in Bayern eV, Harald Wilde kontra Freistaat Bayern**

(C-645/15. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Előzetes döntéshozatal — Környezet — Az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata — 2011/92/EU irányelv — Hatásvizsgálatnak alávetett projekt — Az I. melléklet 7. pontja — A nemzetközi forgalmú nagy utakról szóló európai megállapodás (AGR) — Négysávos út kiszélesítése legalább 10 km hosszúságú szakaszon)*

(2017/C 030/14)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof