Rendelkező rész

1) *Magyarország – mivel a közjegyzői hivatás gyakorlását állampolgársági feltételhez kötötte – nem teljesítette az EUMSZ 49. cikkből eredő kötelezettségeit.*

2) *A Bíróság Magyarországot kötelezi a költségek viselésére.*

3) *A Cseh Köztársaság maga viseli saját költségeit.*

(1) HL C 302., 2015.9.14.

A Bíróság (első tanács) 2017. február 1-i ítélete (a Supreme Court of the United Kingdom [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Secretary of State for Work and Pensions kontra L. Tolley

(C-430/15. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal — Szociális biztonság — 1408/71/EGK rendelet — A fogyatékossággal élők megélhetési támogatásának (disability living allowance) „gondozási" eleme — Öregségi kockázat ellen biztosított, minden keresőtevékenységgel véglegesen felhagyó személy — Az „egészségbiztosítási ellátás" és a „rokkantsági ellátás" fogalma — Exportálhatóság)

(2017/C 104/25)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court of the United Kingdom

Az alapeljárás felei

Felperes: Secretary of State for Work and Pensions

Alperes: L. Tolley

Rendelkező rész

1) *Az olyan ellátás, mint a fogyatékossággal élők megélhetési támogatásának (disability living allowance) „gondozási" eleme, az 1996. december 2-i 118/97/EK tanácsi rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 1999. február 8-i 307/1999/EK tanácsi rendelettel módosított, a szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló, 1971. június 14-i 1408/71/EGK tanácsi rendelet értelmében vett egészségbiztosítási ellátásnak minősül.*

2) *A 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 307/1999 rendelettel módosított 1408/71 rendelet 13. cikke (2) bekezdésének f) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal, hogy egy adott személy meghatározott időszakon keresztül egy tagállam szociális biztonsági rendszerébe befizetett járulékok címén öregségi nyugellátásra vált jogosulttá, nem ellentétes az, hogy az adott tagállam jogszabályainak alkalmazhatósága ezt követően megszűnhet az adott személy tekintetében. A nemzeti bíróság feladata az előtte folyamatban lévő jogvita körülményeire és az alkalmazandó nemzeti jog rendelkezéseire tekintettel azon időpont meghatározása, amelytől e jogszabályok már nem alkalmazandók az említett személyre.*

3) *A 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 307/1999 rendelettel módosított 1408/71 rendelet 22. cikke (1) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy azzal ellenétes az illetékes tagállam olyan jogszabálya, amely az alapügyben szóban forgóhoz hasonló ellátásra való jogosultságot e tagállam területén való lakóhelyre és tartózkodásra vonatkozó feltételhez köti.*

A 118/97 rendelettel módosított és naprakésszé tett, valamint a 307/1999 rendelettel módosított 1408/71 rendelet 22. cikke (1) bekezdésének b) pontját és a 22. cikke (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló helyzetben lévő személy megőrzi az első rendelkezés szerinti ellátásokra való jogosultságát azt követően is, hogy lakóhelyét az illetékes államon kívüli tagállamba helyezte át, feltéve hogy megkapta az erre vonatkozó engedélyt.

(1) HL C 320., 2015.9.28.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. február 9-i ítélete (a Finanzgericht Bremen [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Madaus GmbH kontra Hauptzollamt Bremen

(C-441/15. sz. ügy) (1)

(Előzetes döntéshozatal — Közös Vámtarifa — Tarifális besorolás — Kombinált Nómenklatúra — A 3824 90 97 és 2106 90 92 vámtarifaszámok — Kalcium-karbonátból (95 %) és átalakított keményítőből (5 %) álló por formájú termék)

(2017/C 104/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Bremen

Az alapeljárás felei

Felperes: Madaus GmbH

Alperes: Hauptzollamt Bremen

Rendelkező rész

A vám- és statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, a 2013. október 4-i 1001/2013/EU bizottsági rendeletből eredő változat szerinti Kombinált Nómenklatúrát úgy kell értelmezni, hogy az alapeljárásban szóban forgóhoz hasonló terméket, amelyet egyszerű tabletta, pezsgőtabletta és rágótabletta formájú kalciumtabletták gyártásához használnak, és amely vegyileg meghatározott, por formájú kalcium-karbonátból, valamint a tablettás kiszerelés megkönnyítése érdekében hozzáadott, kevesebb mint 5 tömegszázalék keményítőtartalmú átalakított keményítőből áll, élelmiszer-készítményként e nómenklatúra 2106 vámtarifaszáma alá kell besorolni.

(1) HL C 398., 2015.11.30.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2017. január 26-i ítélete – Spanyol Királyság kontra Európai Bizottság

(C-506/15. P. sz. ügy) (1)

(Fellebbezés — Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) — Az európai uniós finanszírozásból kizárt kiadások — 1698/2005/EK, 1975/2006/EK és 796/2004/EK rendelet — Vidékfejlesztési támogatási intézkedések — Természeti hátrányokkal küzdő térségek — Helyszíni ellenőrzések — Élőállat-sűrűségi együttható — Állatok megszámlálása)

(2017/C 104/27)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: M. A. Sampol Pucurull meghatalmazott)