

— kötelezze az alperest a felperes költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem teljesítette a jegyzékbe vétellel kapcsolatos kritériumokat, nevezetesen azt, hogy az érintett személy „a szíriai polgári lakosság ellen irányuló erőszakos elnyomásért felelős” személy, vagy „a rezsimit támogató és abból hasznot húzó személy[...]”, vagy pedig bármelyik ilyen személlyel összefüggésbe hozható személy. A Tanács elmulasztotta annak bizonyítását, hogy az érintett szervezettel szemben felhozott indokok megalapozottak.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Tanács megsértette a felperes védelemhez való jogát, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jogát. A felperessel az eljárás egyetlen szakaszában sem közöltek „komoly és hitelt érdemlő bizonyítékok[at]” vagy „konkrét bizonyítékok[at] és információk[at]” azon álláspont alátámasztása érdekében, amely igazolhatná a korlátozó intézkedéseket vele szemben, ahogy azt a Törvényszék ítélkezési gyakorlata megköveteli.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem szolgáltatott a felperesnek elegendő indokot a jegyzékbe vétel tekintetében.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Tanács súlyosan megsértette a felperesnek a tulajdonhoz, valamint a jóhírnévhez való alapvető jogait. A korlátozó intézkedéseket olyan megfelelő garanciák nélkül írták elő, amelyek lehetővé tennék a felperes számára azt, hogy ügyét a Tanács előtt hatékonyan előadhassa. A Tanács nem bizonyította, hogy a felperes tulajdonhoz való jogába történt nagyon jelentős beavatkozás igazolt és arányos. A felperest érintő beavatkozás túllépi a pénzügyi kihatást, valamint a jóhírneve tekintetében is kárt okozott.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát vétett. A jegyzékbe vételének egyetlen indokával ellentétben nincs elérhető információ vagy bizonyíték arról, hogy a felperes ténylegesen „támogatást [nyújtott] a szíriai rezsim számára”, valamint annak haszonélvezője volt.

---

### 2014. október 9-én benyújtott kereset –Tweedale kontra EFSA

(T-716/14. sz. ügy)

(2014/C 448/42)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Antony C. Tweedale (Brüsszel, Belgium) (képviselő: B. Kloostra ügyvéd)

Alperes: Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az EFSA a 2011. augusztus 10-i bizottsági határozatot érintően az Aarhusi Egyezményt, az 1049/2001/EK rendeletet és az 1367/2006/EK rendeletet megsértve járt el;
- semmisítse meg az EFSA 2014. július 30-i határozatát;
- az EFSA-t kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az EFSA a megtámadott határozat elfogadásával megsértette a 2005. február 17-i 2005/370/EK tanácsi határozattal (HL L 124, 1. o.) jóváhagyott, a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, 1998. június 25-i ENSZ-egyezmény (a továbbiakban: Aarhusi Egyezmény) 4. cikkének (4) bekezdését, az Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264, 13. o.) 6. cikkének (1) bekezdését, valamint az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 1. fejezet, 3. kötet, 331. o.) 4. cikkének (2) bekezdését. Az EFSA e rendelkezéseket megsértette azzal, hogy a megtámadott határozatban nem ismerte el annak a kötelezettségét, hogy a kérelmezett dokumentumokban foglalt, és a környezetbe való kibocsátásra vonatkozó információkat közölni.
2. A második jogalap, amelynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy az EFSA a megtámadott határozat elfogadásával megsértette az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (2) bekezdését, és azon kötelezettségét, amely szerint az 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (4) bekezdésében foglalt, megtagadásra vonatkozó indokot az Aarhusi Egyezmény 4. cikkének (4) bekezdése értelmében ezen Egyezménnyel összhangban kell értelmeznie.

---

### 2014. október 10-én benyújtott kereset – Tri Ocean Energy kontra Tanács

(T-719/14. sz. ügy)

(2014/C 448/43)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Tri Ocean Energy (Kairó, Egyiptom) (képviselők: P. Saini QC, B. Kennelly barrister és N. Sheikh solicitor)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2014. szeptember 26-i 2014/678/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot, valamint a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. szeptember 26-i 1013/2014/EU tanácsi végrehajtási rendeletet a felperest érintő részükben; és
- kötelezze az alperest a felperes költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács nem teljesítette a jegyzékbe vétellel kapcsolatos kritériumokat, nevezetesen azt, hogy az érintett személy „a szíriai polgári lakosság ellen irányuló erőszakos elnyomásért felelős” személy, vagy „a rezsimet támogató és abból hasznot húzó személy[...]”, vagy pedig bármelyik ilyen személlyel összefüggésbe hozható személy. A Tanács elmulasztotta annak bizonyítását, hogy az érintett szervezettel szemben felhozott indokok megalapozottak.