

**A Krajský súd v Prešove (Szlovákia) által 2014. július 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – CD Consulting s.r. o. kontra Anna Pančurová és társai**

(C-328/14. sz. ügy)

(2014/C 351/03)

Az eljárás nyelve: szlovák

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Krajský súd v Prešove

**Az alapeljárás felei**

Felperes: CD Consulting s.r. o.

Alperesek: Anna Pančurová és társai

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről szóló, 1993. április 5-i 93/13/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 6. cikkének (1) bekezdését, valamint a fogyasztói hitelre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1986. december 22-i 87/102/EGK tanácsi irányelv<sup>(2)</sup> 4. cikkét, hogy azokkal ellentétes a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló olyan tagállami jogszabályi rendelkezés, mint amely felmerül, amely főszabály szerint nem teszi lehetővé a forgatható váltóból eredő jogok tárgyában eljáró nemzeti bíróság számára, hogy az eljárás bármely szakaszában hivatalból értékelje a váltó alapját képező szerződést, a jogviszony indokát, a szerződéses feltételek esetleges tisztességtelen jellegét, valamint a THM váltó alapjául szolgáló fogyasztói szerződésben történő feltüntetése elmulasztásának következményeire vonatkozó normák esetleges megsértését?

<sup>(1)</sup> HL L 95., 29. o.; magyar nyelvű különkiadás: 15. fejezet, 2. kötet, 288. o.

<sup>(2)</sup> HL L 42., 48. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 1. kötet, 326. o.

**A Törvényszék (kilencedik tanács) T-160/12. sz., Adler Modemärkte AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2014. május 14-én hozott ítélete ellen az Adler Modemärkte AG által 2014. július 15-én benyújtott fellebbezés**

(C-343/14. P. sz. ügy)

(2014/C 351/04)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbező: Adler Modemärkte AG (képviselő: J.-C. Plate ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**A fellebbező kérelmei**

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet,
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, és
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbezés a Törvényszék T-160/12. sz. ügyben 2014. május 14-én hozott azon ítélete ellen irányul, amellyel a Törvényszék elutasította az Adler Modemärkte AG által az OHIM második fellebbezési tanácsának a Blufin SpA és az Adler Modemärkte AG közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2012. február 3-án hozott határozata (R 1955/2010-2. sz. ügy) ellen indított keresetet.

A fellebbező fellebbezésének alátámasztásaként az alábbi jogalapokra hivatkozik:

1. Elsőként, a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése. A Törvényszék szerinte tévesen értelmezte e rendelkezést, valamint a megjelölések hasonlóságára és az összetéveszthetőségre vonatkozó ítélkezési gyakorlatot, azáltal, hogy egyrészt a megjelölés olyan elemeinek egyezéséből, amelyek az áruk jellegét tisztán leíró jellegű megjelölésnek felelnek meg (nevezetesen az ütköző védjegyekkel jelölt áruk tekintetében a „tengerészkek” szín megjelölésének), azt a következtetést vonta le, hogy a megjelölések hasonlóak és az ütköző védjegyek összetéveszthetők, másrészt pedig, hogy az érintett közönség, az önmagában vett megkülönböztető képesség hiánya miatt úgy tekinti, hogy az nem jelöli megfelelőképpen azt, hogy az áru valamely meghatározott vállalkozástól származik, megkülönböztetve azt más vállalkozások áruitól. Egyébként, e jogvitában a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a leíró jellegű megjelölés jogi fogalmát annak megállapításával, hogy a „tengerészkek” kifejezés nem is leíró jellegű a jelölt áruk, nevezetesen a ruházati cikkek tekintetében, és nem is az áru alapvető jellemzőjét jelöli.
2. Másodsor, a megtámadott ítéletet elferdített tények alapján hozták. A Törvényszék tagadta, hogy a „tengerészkek” megjelölésnek (az egyes országok nyelvén, többek között olaszul és franciául) leíró jellegű jelentése lehet a 18. és a 25. osztályba tartozó érintett áruk tekintetében, annak ellenére, hogy az ütköző megjelölések vitathatatlanul tartalmazzák a „tengerészkeknek” az áruk tekintetében az Unió valamennyi nyelvén tisztán leíró jellegű fogalmát, és hogy a felszólalás alátámasztásaként hivatkozott védjegy (az olasz „blu marino”) és a bejelentett védjegy (a francia „marine bleu”) csupán nagyon enyhén térnek el e fogalmaktól. Ezt követően az OHIM előtti eljárásban mind a felszólalási osztály, mind a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a „tengerészkek” (az európai országok nyelvein) az áruk tekintetében leíró jellegű fogalmat képez. A Törvényszéket szerinte köti e megállapítás.
3. Harmadsor, a megtámadott ítéletben, az azon megállapítás alátámasztásaként hivatkozott indokok, hogy a „tengerészkek” megjelölés nem leíró jellegű az áruk tekintetében, ellentmondásosak és hiányos indokolásnak vehetők. Az 54. pontban a Törvényszék maga is megállapította, hogy az ütköző megjelölések elemei a szóban forgó színárnyalatot jelölik. Az 55. pontban ezenfelül megállapítja, hogy e jelentéstartalom „magától értetődő”.
4. Negyedsor, a megtámadott ítéletet olyan rendelkezések, nevezetesen a 207/2009/EK rendelet <sup>(1)</sup> rendelkezései alapján hozták, amelyek nem alkalmazandók. A jelen ügyben a 40/94/EK rendeletet <sup>(2)</sup> kell alkalmazni.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78, 1. o.)

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.)

## A Tribunale civile di Trieste (Olaszország) által 2014. július 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Florin Lazar, jogi képviselője: Luigi Erculeo kontra Allianz SpA

(C-350/14. sz. ügy)

(2014/C 351/05)

Az eljárás nyelve: olasz

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale civile di Trieste

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Florin Lazar, jogi képviselője: Luigi Erculeo

Alperes: Allianz SpA