

## Jogalapok és fontosabb érvek

Első kereseti kérelmének alátámasztása érdekében a felperes a következő jogalapokra hivatkozik:

1. A felperes véleménye szerint a repülési feltételek jóváhagyásáról szóló döntés nem diszkrecionális döntés. Ezzel kapcsolatban többek között arra hivatkozik, hogy az arra a tényre vonatkozó bizonyítási teher, hogy a kérdéses légi jármű meghatározott feltételek mellett veszélytelenül tud repülni, az alperesre és nem a felperesre hárul.
2. Ezen kívül a felperes azt állítja, hogy amennyiben a repülési feltételek jóváhagyásáról szóló alperesi döntés diszkrecionális döntés, az alperes diszkrecionális jogkörét nem, de legalábbis hibásan gyakorolta. A felperes véleménye szerint az alperes mérlegelési hibát vétett, amikor a típusvizsgálati eljárás során megszerzett biztonsági információkra hivatkozott, amelyben a felperes félként nem vett részt. Ezen kívül arra hivatkozik, hogy az alperes a jelen eljárásban nem részletezte kellően az állítólagos biztonsági szempontokat. Ezzel kapcsolatban a felperes azt állítja, hogy nem volt lehetséges az állítólagos konkrét veszélyforrásokról állást foglalni. A felperes ezen kívül arra hivatkozik, hogy az alperes indoklása nyilvánvalóan ellentmondásos.
3. Másodlagosan a felperes arra hivatkozik, hogy bizonyítékot szolgáltatott a kérdéses légi járművel meghatározott feltételek melletti repülés veszélytelenségére.
4. Végül a megsemmisítés iránti kérelmével összefüggésben a felperes a gondos ügyintézés kötelezettségének az alperes általi megsértésére hivatkozik. A felperes véleménye szerint az alperes megsértette vizsgálati kötelezettségét, a típusvizsgálati eljárással összefüggésben tévesen hivatkozott a bizalmas kezelésre, megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát, valamint az indokolási kötelezettséget.

**2013. február 19-én benyújtott kereset — Cadbury Holdings kontra OHIM — Société des produits Nestlé (négyosztatú csokoládészelet formája)**

(T-112/13. sz. ügy)

(2013/C 123/32)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

Felperes: Cadbury Holdings Ltd (Uxbridge, Egyesült Királyság)  
(képviselők: T. Mitcheson, P. Walsh és S. Dunstan ügyvédek,

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Svájc)

## Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 513/2011-2. sz. ügyben 2012. december 11-én hozott határozatát abban a részében, amelyben a fellebbezési tanács azt állapította meg, hogy a védjegy nem rendelkezik a 7. cikk (1) bekezdés b) pontja szerinti megkülönböztető képességgel; és
- az OHIM-ot kötelezze a jelen kereseti kérelemmel kapcsolatos költségek, a beavatkozót pedig a felszólalási osztály és a fellebbezési tanács előtti eljárások költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó, egy négyosztatú csokoládészelet formáját ábrázoló térbeli védjegy — 2 632 529. sz. közösségi védjegybejelentés.

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlési kérelem alapját a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) pontja képezi, a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c), d) pontjával és e) pontjával ii. alpontjával együttesen értelmezve.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály a közösségi védjegyet törölte.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának megsértése, a rendelet 7. cikke (1) bekezdése b), c), d) pontjával és e) pontjának ii. alpontjával összefüggésben.