

A Tribunal de première instance de Bruxelles (Belgium) által 2013. augusztus 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Belgacom SA kontra commune d'Etterbeek

(C-454/13. sz. ügy)

(2013/C 313/22)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Bruxelles

Az alapeljárás felei

Felperes: Belgacom SA

Alperes: commune d'Etterbeek

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv [(Engedélyezési irányelv)]⁽¹⁾ 12. és 13. cikkét, hogy azokkal ellentétes az, hogy valamely nemzeti hatóság vagy önkormányzat szabályozása az állami vagy magántulajdonú ingatlanon létesített, az általános felhatalmazás hatálya alá tartozó tevékenységek folytatása keretében használt mobil távközlési infrastruktúrákra költségvetési célból adót vessen ki?

⁽¹⁾ HL L 108., 21. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 337. o.

A Törvényszék (hetedik tanács) T-89/12. sz., Repsol YPF kontra OHIM — Ajuntament de Roses (R) ügyben 2013. június 27-én hozott ítélete ellen a Repsol, SA által 2013. augusztus 27-én benyújtott fellebbezés

(C-466/13. P. sz. ügy)

(2013/C 313/23)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Repsol, SA (képviselők: L. Montoya Terán és J. Devaureix ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- teljes egészében helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-89/12. sz. ügyben 2013. június 27-én hozott ítéletét, amelyet az ő részére 2013. június 28-án kézbesítettek,
- teljes egészében adjon helyt az elsőfokon előterjesztett kereseti kérelmeinek,
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Célszerű lenne az OHIM bizonyos lajstromozási gyakorlatát, és a Törvényszék ítélkezési gyakorlatát oly módon helyesbíteni, hogy az hatékonyan alkalmazza a korábbi védjegyek megkülönböztető képessége és azok oltalmának terjedelme közötti kölcsönös összefüggést.
2. A Törvényszék a megtámadott ítéletben egyértelmű ellentmondásokba keveredett a megjelölések hasonlóságának hiányára vonatkozó érvek és az azokból levont következtetések terén (úgy véli, hogy több az eltérés közöttük, mint a hasonlóság, mégis azt állapítja meg, hogy hasonlóak), illetve a korábbi védjegy gyenge vagy minimális megkülönböztető képességét illetően (úgy véli, hogy a korábbi védjegy gyenge megkülönböztető képességű védjegy, de e gyenge képességet az összetéveszthetőség értékelésénél nem veszi figyelembe).
3. A Törvényszék figyelmen kívül hagyta azt a tényt, hogy az ellentartott védjegy fő és megkülönböztető jellemzőit (egy körben elhelyezett nagybetűs „R” betű) senki sem használhatja monopol-jelleggel, és ezért nem tartotta tiszteletben az általánosan használt megjelölések piacon való rendelkezésre állása szükségességének elvét.
4. A Törvényszék figyelmen kívül hagyta a spanyol Tribunal Supremo (legfelsőbb bíróság) hasonló ügyekben hozott ítéleteit, amelyeket figyelembe kellene venni, hiszen azok a releváns fogyasztók, vagyis a spanyol fogyasztók nézőpontját veszik alapul.
5. Az előbbi megfontolásokból az következik, hogy a Törvényszék határozata jogi hibákban szenved. Következésképpen azt — a fellebbezésben kérteknek megfelelően — hatályon kívül kell helyezni.

A Törvényszék (harmadik tanács) T-78/12. sz., GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2013. július 3-án hozott ítélete ellen a GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH által 2013. szeptember 16-án benyújtott fellebbezés

(C-496/13. P. sz. ügy)

(2013/C 313/24)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: GRE Grand River Enterprises Deutschland GmbH (képviselők: I. Memmler, S. Schulz ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Villiger Söhne GmbH.

A fellebbező kérelmei

— A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék által a T-78/12. sz. ügyben 2013. július 3-án hozott ítéletet, valamint az OHIM első fellebbezési tanácsa által az R 2109/2010-1. sz. ügyben 2011. december 1-jén hozott határozatot;

— az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező egyetlen jogalapként a 207/2009/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának téves értelmezését és alkalmazására, valamint a bizonyítási szabályok e rendelkezés alkalmazásakor történő figyelmen kívül hagyására hivatkozik.

Indokolásként a fellebbező a következőket adja elő:

A Törvényszék a megjelölések összehasonlításakor nem megfelelően alkalmazta az átfogó figyelembevétel elvét, mivel csak magukat a „LIBERTAD” és „LIBERTE” alkotóelemeket hasonlította össze, és figyelmen kívül hagyta a védjegyek összes többi alkotóelemét.

Konkrétan a Törvényszéknek az átfogó figyelembevétel elvét helyesen alkalmazva több jelentőséget kellett volna tulajdonítani az ütköző védjegyek többi alkotóelemének, többek között a vitatott védjegy és a felszólalásban hivatkozott védjegy színkombinációjának, a felszólalásban hivatkozott védjegy „LA” megjelölésének, valamint a vitatott védjegy „brunes” megjelölésének.

A Törvényszék továbbá rosszul alkalmazta a Bíróság által a fogalmi hasonlóságra vonatkozóan felállított alapelveket, mivel nem vette kellően figyelembe a védjegyek eltérő nyelvét.

A Törvényszék továbbá figyelmen kívül hagyta az eljárási szabályzat szerinti bizonyítási szabályokat, mivel bizonyítékok nélküli vélelmeket állított fel a „LA LIBERTAD” védjegy kiejtésére vonatkozóan, és ezekre a vélelmekre alapította a határozatát.

Összességében a Törvényszék ezáltal téves eredményre jutott.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 1. o.)