

1. Az első jogalapban a felperes vitatja a Bizottság pénzügyi ellenőrzésének a megállapításait, mivel:

- a Bizottság pénzügyi ellenőrzésének megállapításait egy külső és független, kifejezetten a felperes által e meghatározott kérdésben és a Bizottság pénzügyi ellenőrzése megállapításának az értékelésére kijelölt könyvvizsgáló jelentése alapján vitatja; és
- másodlagosan azt állítja, hogy a Bizottság jogellenes magatartást tanúsított, melynek során megsértette a jóhiszeműség elvét (a belga és luxemburgi polgári törvénykönyv 1134. cikke).

2. A második jogalapban a felperes vitatja a kiterjesztési eljárásnak a BSOLE megállapodásra való alkalmazását, mivel:

- a Bizottság megsértette az eTEN végrehajtási/piacértékelési szerződések általános feltételeinek 17. cikkét;
- a Bizottság megsértette a 2003 októberétől 2005 februárjáig tartó hatodik keretprogram közvetlen fellépéseire vonatkozó pénzügyi kérdések iránymutatásainak 4.2.2.3. cikkét;
- a Bizottság szerződésszegést követett el (a belga polgári törvénykönyv 1134. cikkének 1. §-a);
- a Bizottság figyelmen kívül hagyta az európai jog alapján az eljárásra vonatkozó elévülési időt (lásd az Európai Unió Bírósága alapokmánya jegyzőkönyvének 46. cikkét [korábbi 43. cikk]).

3. A harmadik jogalapot az eCONTENTPLUS projekt részét képező ATHENA és JUDAICA megállapodások keretében történő kifizetések indokolatlan befagyasztására alapítja, mivel:

- a befagyasztás az ATHENA és a JUDAICA megállapodások szerződéses rendelkezései alapján megalapozatlan;
- a befagyasztás nem indokolható a 2342/2002 bizottsági rendelet ⁽¹⁾ 106. cikkének (4) bekezdése és 183. cikke alapján;
- a 2342/2002 bizottsági rendelet 183. cikke sem alkalmazandó;
- a felperes azt állítja, hogy a polgári törvénykönyv 1134. cikke alapján a Bizottság visszaélésszerű magatartást tanúsított a Közösség pénzügyi hozzájárulásai kifizetéseinek az egyoldalú és igazolatlan befagyasztására tekintettel;
- az „exceptio non adimpleti contractus” elv sem alkalmazandó.

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL 2002. L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.)

2012. május 29-én benyújtott kereset — CEDC International kontra OHIM — Underberg (fűszál egy üvegben)

(T-235/12. sz. ügy)

(2012/C 243/41)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: CEDC International sp. z o.o. (Varsó, Lengyelország) (képviselő: M. Siciarek ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Underberg AG (Dietlikon, Svájc)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 2506/2010-4. sz. ügyben 2012. március 26-án hozott határozatát;

- az OHIM-ot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó ábrás védjegy, amelynek leírása a következő: „a védjegy tárgya egy zöldesbarna fűszál egy üvegben, a fűszál hossza körülbelül az üveg magasságának háromnegyede” — 33266. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, egy üveget fűköteggel ábrázoló, 95588457. sz. francia térbeli védjegy; a 3984553. sz. német védjegy; a 62018. sz. lengyel védjegy; a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 62081. sz. lengyel védjegy; a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 85811. sz. lengyel védjegy; a 28. osztályba tartozó, 2092826. sz. japán védjegy; a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, egy üveget fűköteggel ábrázoló, 98746752. sz. francia térbeli védjegy; és a kereskedelemben vodka tekintetében Németországban használt, lajstromozatlan védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- a jogszerűség elvének megsértése;
- a 207/2009 tanácsi rendelet 15. cikke (1) bekezdése a) pontjának, és a 2868/95 bizottsági rendelet 22. szabálya (3) bekezdésének, valamint ennek következtében a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 42. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2012. május 29-én benyújtott kereset — Airbus kontra OHIM (NEO)

(T-236/12. sz. ügy)

(2012/C 243/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Airbus SAS (Franciaország) (képviselők: G. Würtenberger és R. Kunze ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2012. február 23-án az R 1387/2011-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „NEO” szóvédjegy a 7., 12. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában — 9624974. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009 tanácsi rendelet 64. cikke (1) bekezdésének és 59. cikkének megsértése;
- A 207/2009 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának, 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése; és

- A 207/2009 tanácsi rendelet 75. és 76. cikkének megsértése.

2012. június 4-én benyújtott kereset — Gamesa Eólica kontra OHIM — Enercon (a zöld színárnyalatának vízszintes kombinációja)

(T-245/12. sz. ügy)

(2012/C 243/43)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Gamesa Eólica, SL (Sarriguen, Spanyolország) (képviselők: E. Armijo Chávarri és A. Senz Cerralbo ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Enercon GmbH (Aurich, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 260/2011-1. sz. ügyben 2012. március 1-jén hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: a 7. osztályba tartozó árukra vonatkozó, a zöld színárnyalatának vízszintes kombinációjából álló ábrás védjegy — 2346542. sz. közösségi védjegy

A közösségi védjegy jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A közösségi védjegy törlését kérelmező fél: a felperes.

A törlés iránti kérelem indokolása: a törlést kérő fél a kérelmét a 207/2009/EK tanácsi rendelet 52. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontjaira alapította.

A törlési osztály határozata: a törlési osztály megállapította a közösségi védjegy érvénytelenségét.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a megtámadott határozatot, és elutasította a törlés iránti kérelmet.