

Alperes: Ministère des affaires sociales et de la santé

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A fogorvosi szakma önállóságának a 2005/36/EK irányelv<sup>(1)</sup> 36. cikkében foglalt követelménye akadály-e az egyetemi képzés harmadik ciklusaként az orvostanhallgatók és a fogorvos hallgatók tekintetében a szakmai képzés megszerzésére irányuló egységes képzés létrehozásának?
2. Az irányelvnek az orvosi szakirányokra vonatkozó rendelkezéseit úgy kell-e értelmezni, hogy azok kizárják, hogy a jelen határozat 3. pontjában felsorolt szaktárgyak<sup>(2)</sup> a fogorvosi képzés részét képezzék?

<sup>(1)</sup> A szakmai képzések elismeréséről szóló, 2005. szeptember 7-i 2005/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 255, 22. o.).

<sup>(2)</sup> Vagyis egyrészt olyan elméleti szájsebészeti képzés, amely tartalmazza többek között a periapikális és fog eredetű vagy nem fog eredetű állcsonti cisztákkal kapcsolatos sebészetre, a preprotetikai és implantátumokkal kapcsolatos sebészetre vonatkozó képzést, a jóindulatú tumorok kórtanával, a nyálmirigyekkel összefüggő kórtannal, valamint a fogszabályozással és az állkapocs ízület elváltozásával kapcsolatos ellátásra vonatkozó tanulmányokat, másrészt egy gyakorlati képzés, amelyet legalább három szemeszterig fogászati szakrendelőben és három szemeszteren keresztül maxillofaciális szakrendelőben kell elvégezni.

### A First-Tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2012. november 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Dixons Retail Plc kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(C-494/12. sz. ügy)

(2013/C 26/48)

Az eljárás nyelve: angol

### A kérdést előterjesztő bíróság

First-Tier Tribunal (Tax Chamber)

### Az alapeljárás felei

Felperes: Dixons Retail Plc

Alperes: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a (2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup>) 14. cikk(ének) (1) bekezdését, hogy az alkalmazandó abban az esetben, amikor a termékek átadására csalással kerül sor annyiban, amennyiben a vevő olyan kártyával fizet, amelyről tudja, hogy nem jogosult a használatára?

2. Amennyiben a termék átadására kártya csalárd módon való használatával került sor, ez a 14. cikk (1) bekezdése szerint a „birtokba vehető dolog átengedése, amely tulajdonosként való rendelkezésre jogosít fel”

3. Úgy kell-e értelmezni a 73. cikket, hogy az alkalmazandó abban az esetben, amikor a termék eladója az általa valamely harmadik féllel kötött, kártyaügyletekre vonatkozó szerződés alapján kapja meg az ellenértéket, jöllehet a vevő tudja, hogy nem jogosult a kártya használatára?

4. A harmadik féltől kapott ellenérték a 73. cikk értelmében „az ügyletért kapottnak” tekinthető-e akkor, ha a fizetésre a harmadik fél által a termék eladója és a harmadik fél között megkötött megállapodás alapján annak eredményeként kerül sor, hogy olyan kártyát mutatnak be a termék eladójának, amelynek használatára a vevő nem jogosult?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.).

### A Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia (Olaszország) által 2012. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Davide Gullotta, Farmacia di Gullotta Davide & C. Sas kontra Ministero della Salute, Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

(C-497/12. sz. ügy)

(2013/C 26/49)

Az eljárás nyelve: olasz

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sicilia

### Az alapeljárás felei

Felperesek: Davide Gullotta, Farmacia di Gullotta Davide & C. Sas

Alperesek: Ministero della Salute, Azienda Sanitaria Provinciale di Catania

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e a letelepedés szabadságának, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának és a verseny védelmének az EUMSZ 49. és azt követő cikkeiben foglalt elveivel az a nemzeti szabályozás, amely — azzal, hogy a gyógyszerágazatban is tilalmat állapít meg meghatározott gyógyszerészeti termékek értékesítésére vonatkozóan, valamint rögzíti az ország területén létesíthető kereskedelmi egységek számát — a képzéssel rendelkező és a megfelelő szakmai kamarába bejegyzett, de az egységes térképre felvett gyógyszer-tárral nem rendelkező gyógyszerészek számára nem teszi lehetővé azoknak a vényköteles gyógyszereknek az általuk üzemeltetett vény nélküli gyógyszereket árusító kereskedésben történő kiskereskedelmét, amelyek költségei nem a Servizio sanitario nazionale, hanem teljes egészében az állampolgárt terhelik?

2. Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 15. cikkét, hogy az abban foglalt elv anélkül alkalmazandó korlátozások nélkül a gyógyszerészi hivatásra is, hogy az említett hivatás közérdekű jellege igazolná a gyógyszerárakkal rendelkező gyógyszerészek és a vény nélküli gyógyszereket árusító kereskedések gyógyszerész tulajdonosai közötti eltérő szabályozásokat a fenti 1. pont szerinti gyógyszerek árusítása vonatkozásában?
3. Úgy kell-e értelmezni az (EUMSZ) 102. és 106. cikk(e)t, hogy az erőfölénnyel való visszaélés tilalma korlátozások nélkül alkalmazandó a gyógyszerészi hivatásra, mivel a hagyományos gyógyszerész tulajdonosa a vény nélküli gyógyszereket árusító kereskedések gyógyszerész tulajdonosára vonatkozó tilalom által a Servizio sanitario nazionale-val való megegyezés alapján gyógyszereket árusítva előnyt élvez a C kategóriájú gyógyszerek árusítását illetően anélkül, hogy ezt érvényesen igazolná a gyógyszerészi hivatásnak az állampolgárok egészsége védelmének közérdekű jellegéből eredő kétségtelen sajátosságai?

**A Tribunale di Tivoli (Olaszország) által 2012. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Antonella Pedone kontra Maria Adele Corrao**

(C-498/12. sz. ügy)

(2013/C 26/50)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Tivoli

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Antonella Pedone

Alperes: Maria Adele Corrao

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A 2002. május 30-i 115. sz. köztársasági elnöki rendeletnek az olasz szabályozásban való költségmentességre vonatkozó 130. cikke — azon részében, amely előírja, hogy az ügyvédnek, az igazságszolgáltatásban közreműködőnek, valamint az igazságügyi szakértőnek járó összegek a felére csökkennek — összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (3) bekezdésével, amely úgy rendelkezik, hogy azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybeviteléhez erre szükség van?
2. A 2002. május 30-i 115. sz. köztársasági elnöki rendeletnek az olasz szabályozásban való költségmentességre vonatkozó 130. cikke — azon részében, amely előírja, hogy az

ügyvédnek, az igazságszolgáltatásban közreműködőnek, valamint az igazságügyi szakértőnek járó összegek a felére csökkennek — összeegyeztethető-e az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikkével, ahogyan azt az Európai Unió Alapjogi Chartája 52. cikkének (3) bekezdése, valamint (az EUSZ) 6. (cikk) átültette a közösségi jogba?

**A Tribunale di Tivoli (Olaszország) által 2012. november 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Elisabetta Gentile kontra Ufficio Finanziario della Direzione Ufficio Territoriale di Tivoli és társai**

(C-499/12. sz. ügy)

(2013/C 26/51)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Tivoli

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Elisabetta Gentile

Alperesek: Ufficio Finanziario della Direzione — Ufficio Territoriale di Tivoli, Fabrizio Penna, Gianfranco Di Nicola

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

A 2002. május 30-i 115. sz. köztársasági elnöki rendeletnek az olasz szabályozásban való költségmentességre vonatkozó 130. cikke — azon részében, amely előírja, hogy az ügyvédnek, az igazságszolgáltatásban közreműködőnek, valamint az igazságügyi szakértőnek járó összegek a felére csökkennek — összeegyeztethető-e az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének (3) bekezdésével, amely úgy rendelkezik, hogy azoknak, akik nem rendelkeznek elégséges pénzeszközökkel, költségmentességet kell biztosítani, amennyiben az igazságszolgáltatás hatékony igénybeviteléhez erre szükség van?

**2012. november 6-án benyújtott kereset — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság**

(C-500/12. sz. ügy)

(2013/C 26/52)

Az eljárás nyelve: lengyel

**Felek**

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: J. Hottiaux és H. Støvlbæk meghatalmazottak)

Alperes: Lengyel Köztársaság