

A Bíróság (tizedik tanács) 2014. május 8-i ítélete – Bolloré kontra Európai Bizottság(C-414/12. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Verseny — Kartellek — Az önmásoló papír piaca — A leányvállalat által elkövetett jogsértés anyavállalatnak való betudhatósága — Az anyavállalat közvetlen részvétele a jogsértésben — Egyenlő bánásmód — A közigazgatási és a bírósági eljárás időtartama — Ésszerű határidő — Védelemhez való jog)

(2014/C 202/04)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Bolloré (képviselők: P. Gassenbach, C. Lemaire és O. de Juvigny ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: W. Mölls és R. Sauer, meghatalmazottak, segítők: N. Coutrelis avocate)

Tárgy

A Törvényszék (második tanács) T-372/10. sz., Bolloré kontra Bizottság ügyben 2012. június 27-én hozott ítéletével szemben benyújtott fellebbezés, amely ítéletben a Törvényszék elutasította az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/36.212 „önmásoló papír” ügy) 2010. június 23-án hozott C (2010) 4160 végleges bizottsági határozat megsemmisítése, illetve megváltoztatása iránti keresetet – Az első határozat megsemmisítését követően hozott határozat – A jogsértés anyavállalatnak mint közvetlen elkövetőnek való betudása – Bíróság – A bűncselekmények és a büntetések törvényessége – Egyenlő bánásmód – Ésszerű határidő – Védelemhez való jog

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Bíróság a Bollorét kötelezi a jelen fellebbezés költségeinek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 355., 2012.11.17.

A Bíróság (első tanács) 2014. május 8-i ítélete (a Grondwettelijk Hof [Belgium] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Pelckmans Turnhout NV kontra Walter Van Gastel Balen NV és társai(C-483/12. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Európai Unió Alapjogi Chartája — Az egyenlőség elve és a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve — Az uniós jog végrehajtása — Az uniós jog hatálya — Hiány — A Bíróság hatáskörének hiánya)

(2014/C 202/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Grondwettelijk Hof

Az alapeljárás felei

Felperes: Pelckmans Turnhout NV

Alperesek: Walter Van Gastel Balen NV, Walter Van Gastel NV, Walter Van Gastel Lifestyle NV, Walter Van Gastel Schoten NV

Az eljárásban részt vesz: Ministerraad

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Grondwettelijk Hof – Belgium – Az EUSZ 6. cikk (3) bekezdésének, az EUMSZ 34., 35., 36., 56. és 57. cikk, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 15., 16., 20. és 21. cikkének értelmezése – A kiskereskedők számára heti egy pihenőnapot előíró nemzeti szabályozás – Bizonyos helyeken értékesítő, illetve bizonyos termékeket forgalmazó kereskedők tekintetében meghatározott kivételek

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nem rendelkezik hatáskörrel a Grondwettelijk Hof (Belgium) által előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés megválaszolására.

(¹) HL C 26., 2013.1.26.

A Bíróság (második tanács) 2014. május 8-i ítélete – Bimbo SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Panrico SA

(C-591/12. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — A BIMBO DOUGHNUTS szóvédjegy lajstromozása iránti kérelem — DOGHNUTS korábbi spanyol szóvédjegy — Viszonylagos kizáró okok — 40/94/EK rendelet — 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont — Az összetéveszthetőség átfogó mérlegelése — Összetett szóvédjegy egyik elemének önálló megkülönböztető pozíciója)

(2014/C 202/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Bimbo SA (képviselők: C. Prat abogado és R. Ciullo barrister)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviselők: A. Folliard-Monguiral és J. Crespo Carrillo meghatalmazottak), Panrico SA (képviselő: D. Pellisé Urquiza abogado)

Tárgy

A Törvényszék (hetedik tanács) T-569/10. sz., Bimbo, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2012. október 10-én hozott azon ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amellyel a Törvényszék elutasította a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó BIMBO DOUGHNUTS szóvédjegy bejelentője által a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2010. október 7-i, R 838/2009–4. sz. azon határozata ellen indított hatályon kívül helyezés iránti keresetet, amely elutasította a felszólalási osztály azon határozata ellen benyújtott fellebbezést, amely a 30. osztályba tartozó árukra vonatkozó „DONUT”, „DOGHNUTS” és „DONUTS” nemzetközi és nemzeti szóvédjegyek, valamint a „donuts” szóelemet tartalmazó nemzetközi és nemzeti ábrás védjegyek jogosultjának felszólalása alapján megtagadta az elsőként említett védjegy lajstromozását – A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja – Összetéveszthetőség

Rendelkező rész

1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.