

**2011. szeptember 21-én benyújtott kereset — „Rauscher”
Consumer Products kontra OHIM (tampon ábrázolása)**

(T-492/11. sz. ügy)

(2011/C 355/36)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: „Rauscher” Consumer Products GmbH (Bécs, Ausztria)
(képviselő: M. Stütz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és forma-
tervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 2168/2010-1. sz. ügyben 2011. július 20-án hozott határozatát,
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: tampont ábrázoló ábrás védjegy a 3. és 5. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az érintett közösségi védjegy megkülönböztető képességgel rendelkezik.

**2011. szeptember 23-án benyújtott kereset — Németország
kontra Bizottság**

(T-500/11. sz. ügy)

(2011/C 355/37)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és K. Petersen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az N 438/2010 C(2011) támogatásra vonatkozó eljárásban 2011. július 13-án hozott C(2011) 4922 végleges bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy az alárendelt kölcsönre vonatkozó

program egésze az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a *de minimis* támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet hatálya alá tartozik,

- másodlagosan semmisítse meg az egész határozatot,
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A kereset a Szász-Anhaltban minősített vállalkozásokat célzó, alárendelt kölcsönre vonatkozó WACHSTUM-programról szóló bizottsági határozat ellen irányul annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy az alárendelt kölcsönre vonatkozó program egésze a *de minimis* támogatásokról szóló 1998/2006/EK rendelet ⁽¹⁾ hatálya alá tartozik.

A kereset a Bizottság azon álláspontját támadja, miszerint már pusztán azon körülmény alapján, hogy a kölcsönöket szakosított hitelintézet nyújtja, abból kell kiindulni, hogy azokat nem a szokásos piaci feltételekkel nyújtják, és ezért be kell tartani a *de minimis* rendelet előírásait.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: az EUMSZ 107. cikkének az 1998/2006 rendelet 1. és 2. cikkével összefüggésben értelmezett rendelkezéseinek megsértése az előny téves megállapítása, illetve annak pusztán állítása révén

A Bizottság azon megállapítsa, hogy az intézkedés a *de minimis* rendelet hatálya alá tartozik, anyagi jogi szempontból nem helytálló. A kölcsönprogram címzettjei nem részesültek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett előnyben, így a kölcsönprogram a fő alkalmazási eseteit illetően már ezért sem tekinthető támogatásnak.

- A Bizottság nem következtethetett volna előny fennállásra pusztán abból a körülményből, hogy a kölcsönöket szakosított hitelintézet nyújtja. Konkrétan kölcsönök esetén a kölcsön feltételei a lényegesek. Annak megállapítása során, hogy előnyt nyújtanak-e, a követelt kamatláb, a kölcsön biztosítéka, valamint a kölcsönt felvevő vállalkozás helyzetének egésze irányadó. Azt kell megvizsgálni, hogy valamely magánbefektető nyújtott volna-e hasonló kölcsönt a megegyezés szerinti kamatláb és a nyújtott biztosítékok mellett.

- A Bizottság eddigi határozathozatali gyakorlata szerint alárendelt kölcsön esetén e mutatókat az úgynevezett brandenburgi módszer a referencia-kamatlábáról szóló bizottsági közlemény alapján úgy konkretizálja, hogy nem áll fenn az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése értelmében vett támogatás. A Bizottság e határozathozatali gyakorlattól hirtelen eltér, és kizárólag a kölcsönt nyújtó hitelintézet minőségét veszi alapul. Ez azonban mutatóként teljesen alkalmatlan, mivel speciális hitelintézetek is tevékenykedhetnek piaci feltételek mellett.

2. A második jogalap: az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettség megsértése

A felperes továbbá az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettség megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság megelégedett általános feltételezésekkel és levezetésekkel, azonban nem fejtette ki, hogy a kölcsön feltételei miért nem felelnek meg a piacon szokásos feltételeknek, és miért tér el hirtelen eddigi határozathozatali gyakorlatától.

3. A harmadik jogalap: a meghallgatáshoz való jog különböző formáiban való megsértése

A felperes továbbá a meghallgatáshoz való jog különböző formáiban való megsértésére hivatkozik, mivel a Bizottság nem vitatta meg álláspontjának megváltozását a szövetségi kormányral a megtámadott határozat meghozatala előtt.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a *de minimis* támogatásokra való alkalmazásáról szóló, 2006. december 15-i 1998/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 379., 5. o.).

2011. szeptember 26-án benyújtott kereset — Aldi kontra OHIM — Dialcos (dialdi)

(T-505/11. sz. ügy)

(2011/C 355/38)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Németország) (képviselő: N. Lützenrath, U. Rademacher, L. Kolks és C. Fürsen ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dialcos SpA (Due Carrare, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának 2011. július 5-én hozott határozatát (R 1097/2010-2. sz. ügy);

— az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a Dialcos SpA.

Az érintett közösségi védjegy: a „dialdi” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 29. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „ALDI” szóvédjegy a 3., 4., 7., 9., 16., 24., 25., 29., 30., 31., 32., 33., 34. és 36. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között fennáll az összetévesztés veszélye.

2011. szeptember 28-án benyújtott kereset — i-content kontra OHIM — Decathlon (BETWIN)

(T-514/11. sz. ügy)

(2011/C 355/39)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: i-content Ltd Zweigniederlassung Deutschland (Berlin, Németország) (képviselő: A. Nordemann ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Decathlon SA (Villeneuve d'Ascq, Franciaország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 1816/2010-1. sz. ügyben 2011. június 30-án hozott határozatát, és utasítsa el a B 001494205. sz. felszólalást;

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a többek között a 25., 26. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó „BETWIN” szóvédjegy — 7281652. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a többek között a 25. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 6780951. sz. „bTwin” közösségi ábrás védjegy; a többek között a 25. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 23191414. sz. „bTwin” francia ábrás védjegy; és a többek között a 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 99822017. sz. „bTwin” francia ábrás védjegy.