

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 29., 30. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozó „STAR SNACKS” közösségi ábrás és szövegvédjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalást elutasította; a határozatot a Törvényszék által a T-492/08. sz., Wessang kontra OHIM — Greinwald (star foods) ügyben 2010. május 11-én hozott ítéletet követően hozta.

Jogalapok: A felperes arra hivatkozik, hogy a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy fennáll az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között, és ezért a fellebbezési tanácsnak a Törvényszék ítéletét követően mérlegelést nem engedő hatásköre volt. A felperes ezáltal úgy véli, hogy a fellebbezési tanács túllépte a hatásköreit, amikor teljes egészében újra eljár az ügyben.

2011. július 5-én benyújtott kereset — Segovia Bonet kontra OHIM — IES (IES)

(T-355/11. sz. ügy)

(2011/C 269/115)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Jorge Segovia Bonet (Madrid, Spanyolország) (képviselők: M. E. López Camba és J. L. Rivas Zurdo ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: IES Insurance Engineering Services Srl (Milánó, Olaszország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 749/2010-2. sz. ügyben 2011. március 29-én hozott határozatát;
- kötelezze az alperest és a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 35., 36., 41., 42. és 45. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „IES” ábrás védjegy — 6 787 345. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 41. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó, az Egyesült Királyságban 2 358 802. számon lajstromozott „IES” ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította, és helyben hagyta a felszólalási osztály határozatát.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács tévesen állapította meg, hogy nem áll fenn az összetévesztés veszélye a korábbi védjegy és a megtámadott közösségi védjegybejelentés között, mivel (i) az összehasonlított megjelölések az összetéveszthetőségig hasonlóak, különösen hangzásbeli szempontból, és (ii) a korábbi bejelentéssel megjelölt szolgáltatások kiegészítő jellegűek a vitatott közösségi védjegybejelentés által megjelölt szolgáltatásokhoz képest.

2011. július 1-jén benyújtott kereset — Restoin kontra OHIM (EQUIPMENT)

(T-356/11. sz. ügy)

(2011/C 269/116)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Christian Restoin (Párizs, Franciaország) (képviselő: A. Alcaraz ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanács 2011. április 14-i határozatát (R 1430/2010-4. sz. ügy);
- az OHIM-ot kötelezze a Christian Restoinnál felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „EQUIPMENT” szövegvédjegy a 3., 9., 14., 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a lajstromozási kérelmet elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, amennyiben a bejelentett megjelölés megkülönböztető a megjelölésnek az érintett vásárlóközönség által történő észlelése és az árujegyzékében szereplő áruk és szolgáltatások vonatkozásában, valamint az említett rendelet 75. cikkének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács indoklása i. nem lehet átfogó, mivel az érintett áruk nem kellőképpen egyneműek, és ii. nem koherens.

2011. július 6-án benyújtott kereset — Hand Held Products kontra OHIM — Orange Brand Services (DOLPHIN)

(T-361/11. sz. ügy)

(2011/C 269/117)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Hand Held Products, Inc. (Wilmington, Egyesült Államok) (képviselő: J. Güell Serra és M. Curell Aguilá, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Orange Brand Services Ltd (Bristol, Egyesült Királyság)

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék részben helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2011. április 6-i, az R 1443/2010-1. sz. ügyben hozott határozatát és utasítsa el az 5046231. sz. közösségi védjegybejelentést;

— A Törvényszék az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: A „DOLPHIN” szóvédjegy többek között a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében — 5046231. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: A felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: A 9. osztályba tartozó áruk tekintetében a 936229. számon lajstromozott „DOLPHIN” közösségi szóvédjegy.

A felszólalási osztály határozata: A felszólalási osztály a felszólalásnak a vitatott áruk egy része tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát részben hatályon kívül helyezett.

Jogalapok: A 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel a fellebbezési tanács elmulasztotta a releváns tényezők átfogó értékelését, és a felszólalást pusztán azon az alapon utasította el, hogy az áruk, amelyek között minimális különbségeket tárt fel, különbözőek, anélkül, hogy kellő súlyt tulajdonított volna a „DOLPHIN” megjelölések azonosságának.

2011. július 6-án benyújtott kereset — Bial — Portela & Ca kontra OHIM — Isdin (ZEBEXIR)

(T-366/11. sz. ügy)

(2011/C 269/118)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Bial — Portela & Ca, SA (São Mamede do Coronado, Portugália) (képviselők: B. Braga da Cruz és J. M. Pimenta ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Isdin, SA (Barcelona, Spanyolország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1212/2009-1. sz. ügyben 2011. április 6-án hozott határozatát;

— kötelezze az alperest arra, hogy tagadja meg a 6 809 008. sz. „ZEBEXIR” közösségi védjegy lajstromozását;

— kötelezze a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet az eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 3. és 5. osztályba tartozó árukra vonatkozó „ZEBEXIR” szóvédjegy — 6 809 008. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: 3., 5. és 42. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó, 3 424 223. sz. „ZEBINIX” közösségi szóvédjegy.