

A Korkein hallinto oikeus (Finnország) által 2011. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — O, S

(C-356/11. sz. ügy)

(2011/C 269/74)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: O, S

Beavatkozó: Maahanmuuttovirasto

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e az EUMSZ 20. cikkel biztos megélhetés hiányában a tartózkodási engedély valamely harmadik országbeli állampolgártól való megtagadása, ha a családi viszonyok úgy alakulnak, hogy a harmadik országbeli állampolgár házastársa felügyeleti jogot gyakorol egy uniós polgár gyermek felett, akinek a harmadik országbeli állampolgár nem szülője, és aki felett az felügyeleti jogot sem gyakorol?
2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: másként ítéendő-e meg az EUMSZ 20. cikk hatása akkor, ha a tartózkodási engedéllyel nem rendelkező harmadik országbeli állampolgár, annak házastársa és az uniós polgár gyermek, aki felett a házastárs felügyeleti jogot gyakorol, együtt élnek?

A Korkein hallinto oikeus (Finnország) által 2011. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Maahanmuuttovirasto

(C-357/11. sz. ügy)

(2011/C 269/75)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Maahanmuuttovirasto

Beavatkozó: L

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Ellentétes-e az EUMSZ 20. cikkel biztos megélhetés hiányában a tartózkodási engedély valamely harmadik országbeli állampolgártól való megtagadása, ha a családi viszonyok úgy alakulnak, hogy a harmadik országbeli állampolgár házastársa felügyeleti jogot gyakorol egy uniós polgár gyermek felett, akinek a harmadik országbeli állampolgár nem szülője, és aki felett az felügyeleti jogot sem gyakorol,

és a harmadik országbeli állampolgár sem házastársával, sem pedig az érintett gyermekkel nem él együtt?

2. Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: másként ítéendő-e meg az EUMSZ 20. cikk hatása akkor, ha a tartózkodási engedéllyel nem rendelkező és nem Finnországban élő harmadik országbeli állampolgárnak és házastársának közös gyermeke van, aki felett közösen gyakorolják a felügyeleti jogot, és aki Finnországban él, és harmadik ország állampolgárságával rendelkezik?

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2011. július 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri-vastuualue

(C-358/11. sz. ügy)

(2011/C 269/76)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen liikenne ja infrastruktuuri-vastuualue

Egyéb résztvevők: Lapin luonnonsuojelupiiri ry és Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnnonvarat vastuualue

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A hulladék veszélyes hulladékká minősítéséből mint körülményből lehet-e közvetlenül arra következtetni, hogy az anyag vagy árucikk felhasználása a 2008/98/EK hulladékirányelv ⁽¹⁾ 6. cikke (1) bekezdésének d) pontja szerinti általános káros környezeti vagy egészségügyi hatásokat idéz elő? Amennyiben teljesülnek a 2008/98/EK irányelv 6. cikkének (1) bekezdése szerinti feltételek, akkor valamely veszélyes hulladék is elveszítheti a hulladék minőségét?
2. A „hulladék” fogalmának értelmezése során, különösen az anyag vagy árucikk megsemmisítésére vonatkozó kötelezettség értékelése során jelentősége van-e annak a körülménynek, hogy a REACH-rendelet ⁽²⁾ 67. cikkében hivatkozott XVII. melléklet értelmében meghatározott körülmények között megengedhető a vizsgálat tárgyát képező árucikk ismételt felhasználása? Ha igen, akkor milyen jelentőségi tulajdonítható e körülménynek?
3. Olyan harmonizációt valósít-e meg a REACH-rendelet 67. cikke a gyártás, a forgalomba hozatal vagy a felhasználás REACH-rendelet 128. cikkének (2) bekezdése szerinti követelményei tekintetében, hogy a nemzeti környezetvédelmi előírások nem akadályozhatják meg a XVII. mellékletben felsorolt vegyületek és árucikkek használatát abban az esetben, ha ezeket a korlátozásokat a Bizottság nem teszi közzé a REACH-rendelet 67. cikkének (3) bekezdése szerinti jegyzékében?

4. Úgy kell-e értelmezni a CCA oldattal kezelt faanyagok felhasználási céljainak a REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének b) pontja szerinti felsorolását, hogy abban taxatív felsorolásra került minden felhasználási cél?
5. Megfeleltethető-e a palló-ösvény aljzatban való, jelen ügyben szóban forgó felhasználás a hivatkozott listában szereplő célok valamelyikének oly módon, hogy a REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének b) pontja alapján ez a felhasználás a többi szükséges feltétel fennállása esetén megengedhető?
6. Milyen körülményeket kell figyelembe venni annak értékelése során, hogy fennáll-e a bőrrel való ismételt érintkezés REACH-rendelet XVII. melléklete 19. pontja (4) bekezdésének d) alpontja szerinti kockázata?
7. A 6. kérdésben hivatkozott rendelkezés szerinti „lehetőség” kifejezés azt jelenti-e, hogy elméletileg lehetségesnek kell lennie a bőrrel való ismételt érintkezésnek vagy azt, hogy legalább bizonyos mértékig valószínűnek kell lennie?

(¹) A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 312., 3. o.).

(²) A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EKG tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EKG tanácsi irányelv, a 91/155/EKG, a 93/67/EKG, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 396., 1. o.).

Az Elegktiko Synedrio (Görögország) által 2011. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Az Elegktiko Synedrio Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium melletti biztosa kontra a Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium számviteli osztálya és Konstantinos Antonopoulos

(C-363/11. sz. ügy)

(2011/C 269/77)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Elegktiko Synedrio (Számvevőszék)

Az alapeljárás felei

Felperes: Az Elegktiko Synedrio Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium melletti biztosa

Alperesek: A Kulturális és Idegenforgalmi Minisztérium számviteli osztálya és Konstantinos Antonopoulos

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A munkavállaló szakszervezeti szabadság miatti munkából való távolléte idejére juttatott vagy nem juttatott bér munka-

feltételnek vagy foglalkoztatási feltételnek minősül-e az uniós jog értelmében; nevezetesen, azok a törvényi rendelkezések, amelyek a közjogi személyeknél határozott időben foglalkoztatott, tisztséget nem viselő és szakszervezeti bizottságban tagként résztvevő munkavállalók fizetés nélküli szakszervezeti szabadságáról rendelkeznek, az EK 137. cikk (1) bekezdésének b) pontja értelmében „munkafeltételnek” minősülnek, vagy a keretmegállapodás (az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv) 4. szakaszának 1. pontja értelmében „foglalkoztatási feltételnek”, vagy pedig e kérdés a bérezés és az egyesülési jog területére tartozik, amelyek nem tartoznak az uniós jog körébe?

2. Az előző kérdésre adandó igenlő válasz esetén, egy közjogi személynél határozatlan idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, meghatározott tisztséget betöltő alkalmazott, aki ugyanazt a munkát végzi, mint egy határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazott, esetleg „összehasonlítható” helyzetben van-e a szóban forgó alkalmazottal a keretmegállapodás 3. szakasza 2. pontjának és 4. szakasza 1. pontjának értelmében, vagy az a tény, hogy a tagállam Alkotmánya (103. cikk) és a vonatkozó végrehajtási törvények különleges szolgálati rendet írnak elő számára (az Alkotmány 103. cikkének (3) bekezdése értelmében a felvétel és különleges biztosítékok tekintetében), elegendő ahhoz, hogy nem kellően „összehasonlíthatónak” és így nem összevethetőnek minősüljön egy határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazottal?

3. A fenti kérdésekre adandó igenlő válasz esetén: a) ha a nemzeti rendelkezésekből az következik, hogy a közjogi személyeknél határozatlan idejű munkaszerződés alapján dolgozó, meghatározott tisztséget betöltő és egy másodszintű szakszervezeti bizottságban tagként résztvevő alkalmazottak (legfeljebb havonta 9 napra) fizetett szakszervezeti szabadságban részesülnek, míg az ugyanolyan szakszervezeti szintű, ugyanazon közjogi személynél határozott idejű magánjogi munkaszerződés alapján dolgozó, tisztséget nem viselő alkalmazottak ugyanolyan hosszúságú, de fizetés nélküli szakszervezeti szabadságban részesülnek, e különbségtétel hátrányos bánásmódnak minősül-e a második kategóriába tartozó munkavállalókkal szemben a keretmegállapodás 4. szakasza 1. pontjának értelmében; és b) a második kategóriába tartozó alkalmazottak munkaviszonyának időbeli korlátja, valamint a szolgálati rendszer általános megkülönböztetése (a felvétel, az előrelépés, a munkaviszony megszűnésének szintjén) objektív oka lehet-e ezen egyenlőtlenségnek?

4. A közjogi személyeknél határozatlan időben alkalmazott, meghatározott tisztséget betöltő szakszervezeti tagok és az azonos szakszervezeti szintű, ugyanazon közjogi személynél határozott időben alkalmazott, tisztséget nem viselő szakszervezeti tagok közötti szabadság forgó különbségtétel sérti-e