

### Kereseti kérelmek

- a Bíróság semmisítse meg az egységes szabadalmi oltalom létrehozásának területén megvalósítandó megerősített együttműködésre való felhatalmazásról szóló, 2011. március 10-i 2011/167/EU tanácsi határozatot; <sup>(1)</sup>
- az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az Olasz Köztársaság keresetének alátámasztásaként négy jogalapra hivatkozik.

Elsőként arra hivatkozik, hogy a Tanács úgy adott felhatalmazást a megerősített együttműködésre, hogy az túllépi az EUSz 20. cikke (1) bekezdésének első albekezdésében meghatározott kereteket, amelyek értelmében az ilyen eljárást csak az Unió nem kizárólagos hatáskörébe tartozó területeken lehet alkalmazni. Azt állítja, hogy valójában az Unió kizárólagos hatáskörrel rendelkezik az „európai oltalmi jogcímek” létrehozásának területén, mely utóbbiak alapját az EUMSz 118. cikke képezi.

Másodszor hozzáteszi, hogy a megerősített együttműködésre adott felhatalmazás jelen esetben azon célokkal ellentétes, de legalábbis azokkal nem összhangban álló hatásokat vált ki, amelyek megvalósítására ezt a jogintézményt a Szerződések bevezették. Megítélése szerint, bár az említett felhatalmazás az EUMSz 118. cikke szó szerinti szövegével nem ellentétes, azonban annak szellemével igen, ezért sérti az EUMSz 326. cikke első bekezdésének azon részét, amely azt írja elő, hogy a megerősített együttműködéseknek összeegyeztethetőeknek kell lenniük a Szerződésekkel és az uniós joggal.

Harmadszor, az Olasz Köztársaság azt kifogásolja, hogy a felhatalmazó határozatot úgy fogadták el, hogy a *last resort* (végső eszköz) néven ismert követelményt illetően nem volt megfelelő előzetes vizsgálat, és a határozat nem tartalmaz megfelelő indokolást ezzel kapcsolatban.

Végül azt állítja, hogy a felhatalmazó határozat sérti az EUMSz 326. cikkét, mivel negatív hatással van a belső piacra, azáltal, hogy akadályozza a tagállamok közötti kereskedelmet, és hátrányos megkülönböztetést teremt a vállalkozások között, torzítva ezzel a versenyt. Az említett határozat egyébként nem járul hozzá az uniós integráció folyamatának megerősítéséhez, és emiatt ellentmond az EUSz 20. cikke (1) bekezdése második albekezdésének.

<sup>(1)</sup> HL L 76., 53. o.

**Az Administratíven sad Varna (Bulgária) által 2011. június 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Dobrudzhanska petrolna kompania AD kontra Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravljenie na izpalnenieto”, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite**

(C-298/11. sz. ügy)

(2011/C 232/35)

Az eljárás nyelve: bolgár

### A kérdést előterjesztő bíróság

Administratíven sad Varna

### Az alapeljárás felei

Felperes: Dobrudzhanska petrolna kompania AD

Alperes: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i upravljenie na izpalnenieto”, grad Varna, pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv <sup>(1)</sup> 80. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a kapcsolt személyek közötti termékértékesítés esetén, amennyiben az ellenérték alacsonyabb, mint a szabadpiaci forgalmi érték, az adóalap csak akkor egyezik meg az ügylet szabadpiaci forgalmi értékével, ha az értékesítő vagy a kedvezményezett nem teljes mértékben jogosult a termékértékesítés tárgyát képező termékek adásvétele, illetve előállítás után előzetes felszámított adó levonására?
2. Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a tagállam, ha az értékesítő gyakorolta a kapcsolt személyek között a szabadpiaci forgalmi értéknél alacsonyabb értéken egymás után végrehajtott termékértékesítések tárgyát képező termékek és szolgáltatások után előzetesen felszámított adó teljes levonásához való jogot, és ezen adólevonási jognak az irányelv 173–177. cikke szerinti korrekciójára nem került sor, és a termékértékesítés nem tartozik az irányelv 132., 135., 136., 371., 375., 376., 377. cikke, 378. cikkének (2) bekezdése vagy 380–390. cikke szerinti adómentesség hatálya alá, nem hozhat olyan intézkedést, amely adóalapként kizárólag a szabadpiaci forgalmi értéket határozza meg?
3. Úgy kell-e értelmezni a 2006/112 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontját, hogy a tagállam, ha a kedvezményezett gyakorolta a kapcsolt személyek között a szabadpiaci forgalmi értéknél alacsonyabb értéken egymás után végrehajtott termékértékesítések tárgyát képező termékek és szolgáltatások után előzetesen felszámított adó teljes levonásához való jogot, és ezen adólevonási jognak az irányelv 173–177. cikke szerinti korrekciójára nem került sor, nem hozhat olyan intézkedést, amely adóalapként kizárólag a szabadpiaci forgalmi értéket határozza meg?
4. Kimerítően sorolja-e fel a 2006/112 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja azokat az eseteket, amelyek feltételét képezik annak, hogy a tagállamok olyan intézkedéseket hozzanak, amelyek alapján az adóalapot termékértékesítés esetén az ügylet szabadpiaci forgalmi értéke képezi?
5. Megengedhető-e a Zakon za danak varhu dobavenata stoynost [a hozzáadottérték-adóról szóló törvény] 27. cikke (3) bekezdésének 1. pontjában foglalthoz hasonló nemzeti jogi szabályozás a 2006/112 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének a), b) és c) pontjában felsorolt körülményektől eltérő körülmények között?

6. Közvetlen hatállyal bír-e a 2006/112 irányelv 80. cikke (1) bekezdésének a) és b) pontja szerinti rendelkezés a jelenlegihez hasonló esetben, és azt a nemzeti bíróság közvetlenül alkalmazhatja-e?

(<sup>1</sup>) HL L 347., 1. o.

**A Bíróság elnökének 2011. május 20-i végzése (az Oberlandesgericht Innsbruck (Ausztria) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Pensionsversicherungsanstalt kontra Andrea Schwab**

(C-547/09. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/36)

Az eljárás nyelve: német

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 100., 2010.4.17.

**A Bíróság elnökének 2011. május 17-i végzése — Európai Bizottság kontra Lengyel Köztársaság**

(C-341/10. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/37)

Az eljárás nyelve: lengyel

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 260., 2010.9.25.

**A Bíróság elnökének 2011. május 20-i végzése (a Tribunal Judicial de Vieira do Minho (Portugália) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Manuel Afonso Esteves kontra Axa — Seguros de Portugal SA**

(C-437/10. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/38)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 317., 2010.11.20.

**A Bíróság elnökének 2011. június 7-i végzése (a tribunal de première instance de Namur (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Rémi Paquot (C-622/10), Adrien Daxhelet (C-623/10) kontra État belge — SFP Finances**

(C-622/10. és C-623/10. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/39)

Az eljárás nyelve: francia

A Bíróság elnöke elrendelte az ügyek törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 80., 2011.3.12.

**A Bíróság elnökének 2011. május 17-i végzése (a Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Minister van Financiën kontra G. in 't Veld**

(C-110/11. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(2011/C 232/40)

Az eljárás nyelve: holland

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

(<sup>1</sup>) HL C 160., 2011.5.28.