

Az érintett közösségi védjegy: egy farkas fejét ábrázoló ábrás védjegy, a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében — 4971511. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 1., 5., 7., 8., 12. és 31. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 99786007. sz., „WOLF Jardin” francia ábrás védjegy; a 7. és 8. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 1480873. sz., „Outils WOLF” francia ábrás védjegy; a 7. és 8. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 154431. sz., „Outils WOLF” nemzetközi ábrás védjegy; és a 7., 8., 12. és 21. osztályba tartozó árukra vonatkozó, 352868. sz., „Outils WOLF” nemzetközi ábrás védjegy.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozatát hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 42. cikkének (2) és (3) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács, azon áruosztályon belül, amelynek tekintetében a korábbi védjegyeket lajstromozták, elmulasztotta azonosítani azt a körülhatárolható alcsoportot, amely a szélesebb osztályon belül önálló egységet képezhet, és ennél fogva nem vette figyelembe azt, hogy csak arra van bizonyíték, hogy a védjegy tényleges használatát az árujegyzékébe tartozó áruk egy része tekintetében kezdték meg.

Ezenfelül, a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat sérti a 207/2009/EK tanácsi rendelet 8. cikkének (5) bekezdését, mivel a fellebbezési tanács tévesen határozta meg az érintett fogyasztókat, tévesen vont le azt a következtetést, hogy releváns kapcsolat van, és elmulasztotta alkalmazni az érintett fogyasztók gazdasági magatartására gyakorolt hatásra vonatkozó szempontot, továbbá azt a szempontot, hogy ahhoz, hogy ez a használat tisztességtelennek legyen minősíthető, a védjegynek valamiféle imázst kell közvetítenie vagy a későbbi használók áruinak tekintetében valamiféle marketing-tevékenység beindításával kell járnia, ami ebben az esetben nem volt elmondható. Továbbá a fellebbezési tanács szerint nem ismerte fel, hogy a korábbi védjegy jogosultja a 8. cikk (5) bekezdésének megsértésére tévesen hivatkozott, és még kevésbé bizonyította, hogy az valószínűsíthető, ami miatt nem mentesülhetett volna a bizonyítási teher alól.

2010. december 16-án benyújtott kereset — Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik kontra OHIM — Impexmetal (FLT-1)

(T-571/10. sz. ügy)

(2011/C 63/54)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: Fabryka Łożysk Toczných-Kraśnik S.A. (Kraśnik, Lengyelország) (képviselő: J. Sieklucki ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárásban: Impexmetal S.A.

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék teljes egészében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2010. október 6-án az R 1387/2009-1. sz. ügyben hozott határozatát;

— a Törvényszék az alperest és az IMPEXMETAL S.A.-t kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felperesnek a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal fellebbezési tanácsa és felszólalási osztálya előtti eljárásban felmerült költségeit.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „FLT-1” ábrás védjegy a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében (5026372. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: az IMPEXMETAL S.A..

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „FLT” közösségi ábrás védjegyek és az „FLT” nemzeti szó- és ábrás védjegyek a 7. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott, és a 7. osztályba tartozó egyes áruk tekintetében elutasította a védjegybejelentést.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a felszólalási osztály határozata ellen benyújtott fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet⁽¹⁾ 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése, mivel hiányosan értékelték az ütköző megjelölések hasonlóságát, mivel figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a bejelentett védjegy részben a felperes cége nevét képezi, amelyet a bejelentést megelőzően már jóval korábban használtak, és az a felperes történelmileg megalapozott ismertetőjele, és mivel figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a bejelentett védjegy és a felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy hosszú ideje és békésen, egymással párhuzamosan áll fenn.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (egységes szerkezetbe foglalt változat) (HL 2008., L 78., 1. o.)