

A Közzolgálati Törvényszék F-70/07. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. november 10-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. január 26-án benyújtott fellebbezés

(T-38/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/68)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést.
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, teljes egészében, bármely kivétel nélkül tökéletesen elfogadható volt.
- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő kérelemnek;
- az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest mind az első fokon, mind a jelen fellebbezés során felmerült összes költség, díj és tiszteletdíj megtérítésére;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közzolgálati Törvényszék 2009. november 10-i végzése ellen irányul. E végzésben, mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, elutasították az abban a keresetben megfogalmazott első, második, harmadik és hatodik kérelmet, amely kereset a Bizottság arra való kötelezésére irányult, hogy

térítse meg a fellebbezőt amiatt ért károkat, hogy a Bizottság megtagadta a T-176/04. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben állítólag felmerült, visszatéríthető költségek visszafizetését.

Igényének alátámasztására a fellebbező a személyzeti szabályzat 90. és 91. cikke szerinti kérelem fogalmának téves értelmezésére hivatkozik, az arra vonatkozó ítélkezési gyakorlat indokolatlan és logikátlan megsértésére, az indokolás teljes hiányára, a késedelmesen benyújtott ellenkérelem figyelmen kívül hagyására vonatkozó kötelezettség megsértésére, az „okafogyottság megállapítása iránti kérelem” elnevezésű aktus elfogadásában megnyilvánuló eljárási szabálytalanságra, valamint az emberi jogok európai egyezménye 6. cikkének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 47. cikkének megsértésére.

A Közzolgálati Törvényszék F-11/09. sz., Marcuccio kontra Bizottság ügyben 2009. november 25-én hozott végzése ellen Luigi Marcuccio által 2010. március 3-án benyújtott fellebbezés

(T-44/10. P. sz. ügy)

(2010/C 80/69)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (Tricase, Olaszország) (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül a megtámadott végzést.
- az Elsőfokú Bíróság állapítsa meg, hogy az első fokon benyújtott kereset, amelynek vonatkozásában a megtámadott végzést hozták, teljes egészében, bármely kivétel nélkül tökéletesen elfogadható volt.
- az Elsőfokú Bíróság teljes egészében, bármely kivétel nélkül adjon helyt az első fokon benyújtott keresetben szereplő kérelemnek;

— az Elsőfokú Bíróság kötelezze az alperest mind az első fokon, mind a jelen fellebbezés során felmerült összes költség, díj és tiszteletdíj megtérítésére;

— az Elsőfokú Bíróság másodlagosan utalja vissza a jelen ügyet a Közszolgálati Törvényszék elé, hogy az más összetételben ismét határozzon az ügyről.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen fellebbezés a Közszolgálati Törvényszék 2009. november 25-i végzése ellen irányul. E végzésben — részben mint nyilvánvalóan elfogadhatatlant, részben mint nyilvánvalóan megalapozatlant — elutasították azt a keresetet, amelynek tárgya a felperes orvosi költségeinek 100 %-os mértékű megtérítése iránti kérelme alperes általi megtagadása volt.

Igényének alátámasztására a fellebbező az Európai Unió valamely intézményétől származó határozat indoklása fogalmának, a határozat indoklásának kiegészítésére vonatkozó lehetőség fogalmának téves értelmezésére és alkalmazására, valamint a bizonyítékok feltárásában és értékelésében rejlő jogelvekre hivatkozik.

A fellebbező továbbá a megtámadható aktus és a korábbi határozatot csupán megerősítő határozat fogalmának téves értelmezésére és alkalmazására hivatkozik.

2010. február 10-én benyújtott kereset — SP kontra Bizottság

(T-55/10. sz. ügy)

(2010/C 80/70)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: SP SpA. (Brescia, Olaszország) (képviselő: G. Belotti ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kereseti kérelmek

— A Törvényszék semmisítse meg a Bizottság által 2009. szeptember 30-án elfogadott, korábbi C(2009) 7492 végleges határozatot módosító, 2009. december 8-i határozatot;

— a Törvényszék az alperest kötelezze az eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság — a kereset tárgyát képező, 2009. december 8-i határozatával — módosította a saját korábbi, 2009. szeptember 30-i C(2009) 7492 végleges határozatát, amelyben egyes vállalkozásokkal — köztük a felperessel — szemben azt kifogásolta, hogy feltételezett kartellben vesznek részt. A Bizottság — miután 2009. december 8-i határozatában elismerte, hogy a 2009. szeptember 30-i határozat „a vasbetonrúd-áraknak a kartell irányítása idején végbement alakulását ismertető táblázatokat tartalmazó mellékletre hivatkozott”, továbbá, hogy „az említett melléklet nem szerepelt a 2009. szeptember 30-i határozatban” — úgy határozott, hogy a kereset tárgyát képező határozathoz csatolt táblázatok felvétele céljából módosítja ez utóbbi határozatot.

Keresetük megalapozására a felperesek az alábbi jogalapokat adják elő:

1. Valamely súlyosan hibás határozat utólagos kiigazításának jogszerűtlensége: a Bizottság nem jogosult a nyilvánvalóan — már az annak elfogadásakor nem teljes szövege miatt — semmis határozat utólagos orvoslására; ez súlyos — ekként pedig nem orvosolható — körülményt képez.
2. A jogalap hibás feltüntetése: a Bizottság a megtámadott határozat jogalapjaként az ESZAK-Szerződés 65. cikkét és az 1/2003/EK rendeletet⁽¹⁾ tüntette fel, amely jogalapok nyilvánvalóan nem megfelelőek a Bizottság által elérni kívánt célkitűzéshez (azaz korábbi határozatának — szövegeinek nem teljes volta miatti — kiegészítéséhez, illetve módosításához), aminek következtében a jelen kereset tárgyát képező második határozatot a megfelelő jogalap nyilvánvaló hiánya miatt meg kell semmisíteni.

A felperes továbbá hivatkozik a gondos ügyintézés elvének megsértésére is.

⁽¹⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL L 1., 2003.1.4., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet 2. kötet 205. o.)