

A High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court) (Egyesült Királyság) által 2010. július 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc., United Airlines, Inc. kontra The Secretary of State for Energy and Climate Change

(C-366/10. sz. ügy)

(2010/C 260/12)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice Queen's Bench Division (Administrative Court)

Az alapeljárás felei

Felperesek: The Air Transport Association of America, American Airlines, Inc., Continental Airlines, Inc., United Airlines, Inc.

Alperes: The Secretary of State for Energy and Climate Change

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Felhívható-e a jelen ügyben az alábbi nemzetközi jogi szabályok valamelyike vagy mindegyike a kibocsátási egységek EU-n belüli kereskedelmi rendszerének a légiközlekedésre történő kiterjesztése céljából a 2008/101/EK irányelvvel ⁽¹⁾ módosított 2003/87/EK irányelv ⁽²⁾ (a továbbiakban együtt: módosított irányelv) érvényességének vitatására:

a) a nemzetközi szokásjog azon elve, mely szerint minden állam teljes és kizárólagos szuverenitással rendelkezik saját légtere felett;

b) a nemzetközi szokásjog azon elve, mely szerint egyetlen állam sem támaszthat jogszerűen igényt arra, hogy a nyílt tenger valamely részét szuverenitása alá vonja;

c) a nemzetközi szokásjog azon elve, mely szerint a nyílt tenger felett szabadon lehet repülni;

d) a nemzetközi szokásjog azon elve (melynek fennállását az alperes nem fogadja el), mely szerint a nyílt tenger felett

áthaladó légijármű — nemzetközi egyezmény kifejezetten eltérő rendelkezése hiányában — annak az országnak a kizárólagos joghatósága alá tartozik, amelyben lajstromozták;

e) a Chicagói Egyezmény (különösen 1., 11., 12., 15. és 24. cikke);

f) a Nyitott Égbolt Megállapodás (különösen 7. cikke, 11. cikke (2) bekezdésének c) pontja és 15. cikkének (3) bekezdése);

g) a Kiotói Jegyzőkönyv (különösen 2. cikkének (2) bekezdése)?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2. Érvénytelen-e a módosított irányelv akkor és annyiban, ha és amennyiben a kibocsátási egységek kereskedelmi rendszerét a járatok azon szakaszaira is alkalmazza (általánosságban vagy harmadik országokban lajstromozott légijármű tekintetében), amelyek az EU tagállamainak légterén kívül esnek, mivel ez ellentétes egy vagy több fent ismertetett nemzetközi szokásjogi elvvel?

3. Érvénytelen-e a módosított irányelv akkor és annyiban, ha és amennyiben az a kibocsátási egységek kereskedelmi rendszerét a járatok azon szakaszaira is alkalmazza (általánosságban vagy harmadik országokban lajstromozott légijármű tekintetében), amelyek az EU tagállamainak légterén kívül esnek:

a) mivel ez ellentétes a Chicagói Egyezmény 1., 11. és/vagy 12. cikkével;

b) mivel ez ellentétes a Nyitott Égbolt Megállapodás 7. cikkével?

4. Érvénytelen-e a módosított irányelv annyiban, amennyiben az a kibocsátási egységek kereskedelmi rendszerét a légiközlekedésre alkalmazza:

a) mivel ez ellentétes a Kiotói Jegyzőkönyv 2. cikkének (2) bekezdésével és a Nyitott Égbolt Megállapodás 15. cikkének (3) bekezdésével;

b) mivel ez ellentétes a Chicagói Egyezmény — önmagában vett vagy a Nyitott Égbolt Megállapodás 3. cikkének (4) bekezdésével és 15. cikkének (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett — 15. cikkével;

c) mivel ez ellentétes a Chicagói Egyezmény — önmagában vett vagy a Nyitott Égbolt Megállapodás 11. cikke (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben értelmezett — 24. cikkével?

— helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács 2009. január 8-i határozatát (R 305/2008-2. sz. ügy) és amennyiben szükséges, a törlési osztály 2006. szeptember 3-i határozatát (1107C sz. ügy);

⁽¹⁾ A 2003/87/EK irányelvnek az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének a légi közlekedésre történő kiterjesztése céljából történő módosításáról szóló, 2008. november 19-i 2008/101/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 8., 3. o.)

⁽²⁾ Az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (EGT vonatkozású szöveg) (HL L 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.)

— (amennyiben szükséges), utalja vissza az ügyet az OHIM elé újabb megfontolás céljából;

— a beavatkozót és az OHIM-et kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítéletet hatályon kívül kell helyezni az alábbi jogalapok alapján:

A T-108/09. sz., Ravensburger AG kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ügyben 2010. május 19-én hozott ítélet ellen a Ravensburger AG által 2010. július 22-én benyújtott fellebbezés, Educa Borrás S.A.

(C-369/10. P. sz. ügy)

(2010/C 260/13)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Ravensburger AG (képviselők: H. Harte-Bavendamm, M. Goldmann Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Educa Borrás S.A.

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— nyilvánítsa elfogadhatónak a Törvényszék 2010. május 19-én hozott ítélete (T-108/09. sz. ügy) ellen benyújtott fellebbezést;

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;

1. A bizonyítékok elferdítése a fellebbező által a szóban forgó közösségi védjegy árujegyzékére vonatkozóan tett tényállítások téves értelmezése révén annak állításával, hogy „a jelen ügyben nem vitatott, hogy a szóban forgó védjeggyel megjelölt áruk különösen a memóriajátékokat is magukban foglalják”.

2. A bizonyítékok elferdítése a közösségi védjegyrendelet ⁽¹⁾ 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének c) pontjával összefüggésben történő alkalmazása révén és azáltal, hogy a szóvédjegy, azaz az 1 203 629. sz. „MEMORY” közösségi védjegy leíró jellegének értékelésekor téves és túlzottan korlátozó kritériumot használt.

3. A bizonyítékok elferdítése a közösségi védjegyrendelet 52. cikke (1) bekezdése a) pontjának az említett rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával összefüggésben történő alkalmazása révén és azáltal, hogy a szóvédjegy, azaz az 1 203 629. sz. „MEMORY” közösségi védjegy leíró jellegének értékelésekor téves és túlzottan korlátozó kritériumot használt.

4. A bizonyítékok elferdítése, mivel a Törvényszék szinte kizárólagosan Európán kívüli, távoli országok feltételezett nyelvhasználatára támaszkodott.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 78., 2009.3.24., 1. o.).