

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Longevity Health Products Inc. maga viseli a saját költségeit.

A Bíróság (negyedik tanács) 2011. szeptember 22-i ítélete – Bizottság kontra Spanyolország

(C-90/10. sz. ügy)

„Tagállami kötelezettségszegés – Élőhely-irányelv – A természetes élőhelyek védelme – A vadon élő állatok és növények – A 4. cikk (4) bekezdése és a 6. cikk (1) és (2) bekezdése – A különleges természetmegőrzési területek esetében prioritások, valamint e területek megfelelő védelmének a megállapítása – A Kanári-szigeteken található különleges természetmegőrzési területek megfelelő jogi védelme biztosításának a hiánya”

1. *Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A megalapozottság Bíróság általi vizsgálata – Figyelembe veendő helyzet – Az indokolással ellátott véleményben meghatározott határidő lejártakor fennálló helyzet (EK 226. cikk) (vö. 25. pont)*
2. *Környezet – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelme – 92/43 irányelv – Különleges természetmegőrzési területek – A tagállamok kötelezettségei – Prioritások megállapítása – A megfelelő intézkedések jóváhagyási sorrendje útján való teljesítés – Hiány – Az ahhoz szükséges intézkedések elfogadásának elmaradása, hogy megakadályozzák a fajok élőhelyeinek károsodását és jelentős zavarását – Kötelezettségszegés (92/43 tanácsi irányelv, 4. cikk, (4) bekezdés, 6. cikk, (1) és (2) bekezdés) (vö. 37–38., 48–49., 53–54., 62–64. pont és a rendelkező rész)*

3. *Kötelezettségszegés megállapítása iránti kereset – A kötelezettségszegés bizonyítása – A Bizottságra háruló teher – Vélelmek – Megengedhetlenség (EK 226. cikk) (vö. 47. pont)*

Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – A természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv (HL L 206., 7. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 2. kötet, 102. o.) 4. cikke (4) bekezdésének és 6. cikke (1) és (2) bekezdésének a megsértése – Közösségi jelentőségű természeti területek – Védelmi intézkedések – Makarónéziai biogeográfiai régió.

Rendelkező rész

- 1) A Spanyol Királyság, mivel
 - elmulasztott a makarónéziai biogeográfiai régió spanyol területen található és a 92/43/EGK tanácsi irányelv értelmében a makarónéziai biogeográfiai régió közösségi jelentőségű természeti területeit tartalmazó jegyzék elfogadásáról szóló, 2001. december 28-i 2002/11/EK bizottsági határozatban meghatározott közösségi jelentőségű természeti területeinek megfelelő különleges természetmegőrzési területek esetében a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 4. cikke (4) bekezdésének megfelelően prioritásokat megállapítani, és
 - nem fogadott el és nem alkalmazott a 92/43 irányelv 6. cikke (1) és (2) bekezdése alapján olyan megfelelő védelmi intézkedéseket és védelmi szabályozást, amely megakadályozza a fajok élőhelyeinek károsodását és jelentős zavarását azon különleges természetmegőrzési területek jogi védelmének a biztosításán keresztül, amelyek a 2002/11 határozatban említett, spanyol területen található természeti területeknek felelnek meg,

nem teljesítette az ezen irányelv fent említett rendelkezéseiből eredő kötelezettségeit.

- 2) A Bíróság a Spanyol Királyságot kötelezi a költségek viselésére.
- 3) A Finn Köztársaság maga viseli saját költségeit.

**A Bíróság (ötödik tanács) 2011. szeptember 22-i végzése –
Pagnoul kontra État belge**

(C-314/10. sz. ügy)

„Az eljárási szabályzat 92. cikkének 1. §-a, 103. cikkének 1. §-a és 104. cikke
3. §-ának első bekezdése – Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Annak
vizsgálata, hogy valamely nemzeti jogi norma megfelel-e mind az uniós jognak,
mind a nemzeti alkotmánynak – Az alkotmányossági vizsgálatra irányuló valamely
közbenő eljárás elsőbbségi jellegét előíró nemzeti szabályozás – Az Európai Unió
Alapjogi Chartája – Az uniós joghoz való kapcsolódás szükségessége – A Bíróság
hatáskörének nyilvánvaló hiánya”

1. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – A Bírósághoz fordulás – A nemzeti bíróságok hatásköre – Az alkotmányossági vizsgálatra irányuló közbenő nemzeti eljárás számára elsőbbségi jelleget biztosító nemzeti jogszabály – Megengedhetetlenség – Feltétel (EUMSZ 267. cikk) (vö. 21. pont)*
2. *Előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések – A Bíróság hatásköre – Korlátok – Az Unió Alapjogi Chartájának értelmezése iránti kérelem – Az uniós joghoz semmilyen szempontból nem kapcsolódó nemzeti határozat – A Bíróság hatáskörének hiánya (EUMSZ 267. cikk; az Európai Unió Alapjogi Chartája, 17. és 47. cikk, valamint 51. cikk, (1) bekezdés) (vö. 22–25. pont)*