

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

BÍRÓSÁG

A Bíróság (első tanács) 2012. december 6-i ítélete — AstraZeneca AB, AstraZeneca plc kontra Európai Bizottság, European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA)

(C-457/10. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Verseny — Erőfölénnyel való visszaélés — A gyomorfekély elleni gyógyszerek piaca — A gyógyszerekre kiadott kiegészítő oltalmi tanúsítványokkal kapcsolatos eljárásokkal és a gyógyszerek forgalomba hozatalára vonatkozó engedélyezési eljárásokkal való visszaélés — Félrevezető nyilatkozatok — Forgalmahozatali engedélyek visszavonása — A generikus gyógyszerek forgalomba hozatalával és a párhuzamos importtal szemben támasztott akadályok)

(2013/C 26/02)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: AstraZeneca AB, AstraZeneca plc (képviselők: M. Brealey QC, M. Hoskins QC, D. Jowell barrister és F. Murphy solicitor)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: F. Castillo de la Torre, É. Gippini Fournier és J. Bourke meghatalmazottak), European Federation of Pharmaceutical Industries and Associations (EFPIA) (képviselő: M. Van Kerckhove advocaat)

Tárgy

Fellebbezés a Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-321/05. sz., AstraZeneca kontra Bizottság ügyben 2010. július 1-jén hozott ítélete ellen, amely ítéletben a Törvényszék részlegesen megsemmisítette az EK-Szerződés 82. cikke és az EGT-Megállapodás 54. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (COMP/A.37.507/F3 — AstraZeneca-ügy) 2005. július 15-én hozott bírói határozatot, amely a felperesekkel szemben 60 millió euró bírságot szabott ki a szabadalmi rendszerrel és a gyógyszerkészítmények forgalmazásával kapcsolatos eljárásokkal a versengő generikus gyógyszerek piacra kerülésének megakadályozása, illetve késleltetése érdekében való visszaélés miatt — A piac meghatározása — A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványának bevezetéséről szóló 1768/92/EGK rendelet 19. cikkének értelmezése

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést és a csatlakozó fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az AstraZeneca AB-t és az AstraZeneca plc-t kötelezi a fellebbezéssel összefüggésben felmerült költségek viselésére.
3. A Bíróság a European Federation of Pharmaceutical Industries and Associationst (EFPIA) kötelezi a csatlakozó fellebbezése költségeinek viselésére, és viseli a fellebbezéssel összefüggésben felmerült saját költségeit.
4. Az Európai Bizottság viseli a csatlakozó fellebbezésével összefüggésben felmerült saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 301., 2010.11.6.

A Bíróság (harmadik tanács) 2012. november 22-i ítélete — Usha Martin Ltd kontra az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

(C-552/10. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — Dömping — 121/2006/EK rendelet — Többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatala — 2006/38/EK határozat — 384/96/EK rendelet — A 8. cikk (9) bekezdése — Dömpingellenes eljárás keretében kínált kötelezettségvállalások)

(2013/C 26/03)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Usha Martin Ltd (képviselők: V. Akritidis és E. Petritsi dikigoroï, F. Crespo advocat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen, meghatalmazott, G. Berrisch Rechtsanwalt és N. Chesaites Barrister), Európai Bizottság (képviselők: T. Scharf és S. Thomas, meghatalmazottak)

Tárgy

Fellebbezés a Törvényszék (ötödik tanács) által a T-119/06. sz., Usha Martin kontra Tanács és Bizottság ügyben 2010. szeptember 9-én hozott ítélet ellen, amely ítéletben a Törvényszék elutasította az egyrészt a többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára vonatkozó dömpingellenes eljárással kapcsolatos kötelezettségvállalások elfogadásáról szóló 1999/572/EK bizottsági határozat módosításáról szóló, 2005. december 22-i 2006/38/EK bizottsági határozat (HL 2006. L 22., 54. o.) megsemmisítése, másrészt a többek között Indiából származó acél drótkötelek és kábelek behozatalára végleges dömpingellenes vámot kivető 1858/2005/EK rendelet módosításáról szóló, 2006. január 23-i 121/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 22., 1. o.) megsemmisítése iránt benyújtott keresetet.

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság az Usha Martin Ltd-t kötelezi a jelen eljárás költségeinek viselésére.

(¹) HL C 55., 2011.2.19.

A Bíróság (nagytanács) 2012. november 27-i ítélete — Olasz Köztársaság kontra Európai Bizottság, Litván Köztársaság és Görög Köztársaság

(C-566/10. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés — Nyelvhasználati szabályok — Tanácsosok és asszisztensek felvételére vonatkozó versenyvizsga-kiírások — Teljes terjedelemben három hivatalos nyelven való közzététel — A vizsgák nyelve — A második nyelv három hivatalos nyelv közül való kiválasztása)

(2013/C 26/04)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbezők: Olasz Köztársaság (képviselők: G. Palmieri meghatalmazott és P. Gentili avvocato dello Stato)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: J. Currall és J. Baquero Cruz meghatalmazottak, segítőjük: A. dal Ferro avvocato), Litván Köztársaság és Görög Köztársaság (képviselők: A. Samoni-Rantou, S. Vodina és G. Papagianni meghatalmazottak)

Tárgy

A Törvényszék (hatodik tanács) T-166/07. és T-285/07. sz., Olaszország kontra Bizottság egyesített ügyekben 2010. szeptember 13-án hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletben a Törvényszék elutasította az EPSO/AD/94/07 (HL 2007. C 45A., 3. o.), az EPSO/AST/37/07 (HL 2007. C 45A., 15. o.) és az EPSO/AD/95/07 (HL 2007. C 103A., 7. o.) nyílt versenyvizsgák vizsgakiírásai megsemmisítése iránti kérelmet.

Rendelkező rész

1. A Bíróság az Európai Unió Törvényszéke T-166/07. és T-285/07. sz., Olaszország kontra Bizottság egyesített ügyekben hozott ítéletét hatályon kívül helyezi.
2. A Bíróság megsemmisíti az informatika, kommunikáció és média területén (AD 5) tanácsosokból álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/94/07 nyílt versenyvizsgára vonatkozó kiírást, a kommunikáció és informatika területén (AST 3) asszisztensekből álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AST/37/07 nyílt versenyvizsgára vonatkozó kiírást, valamint az informatika (könyvtár/dokumentáció) területén (AD 5) tanácsosokból álló tartaléklista létrehozására irányuló EPSO/AD/95/07 nyílt versenyvizsgára vonatkozó kiírást.
3. A Bíróság arra kötelezi az Európai Bizottságot, hogy mind az elsőfokú, mind a fellebbezési eljárásban a saját költségein kívül, viselje az Olasz Köztársaság részéről felmerül költségeket.
4. A Görög Köztársaság és a Litván Köztársaság maguk viselik saját költségeiket.

(¹) HL C 63., 2011.2.26.

A Bíróság (negyedik tanács) 2012. november 22-i ítélete — Európai Bizottság kontra Németországi Szövetségi Köztársaság

(C-600/10. sz. ügy) (¹)

(Tagállami kötelezettségszegés — A tőke szabad mozgása — Nyugdíjalapok és nyugdíjpénztárak részére fizetett osztalékok és kamatok adóztatása — Külföldi illetőségű intézmények részére fizetett osztalékok és kamatok esetében alkalmazott bánásmód — Az osztalék- és kamatjövedelem megszerzéséhez közvetlenül kapcsolódó működési költségek levonása — Bizonyítási teher)

(2013/C 26/05)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal és W. Mölls meghatalmazottak)

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller meghatalmazottak)

Az alperest támogató beavatkozók: Francia Köztársaság (képviselők: G. de Bergues és N. Rouam meghatalmazottak), Holland Királyság (képviselők: C. Wissels és C. Schillemans meghatalmazottak), Finn Köztársaság (képviselő: M. Pere meghatalmazott), Svéd Királyság (képviselők: A. Falk és S. Johannesson meghatalmazottak), Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: H. Walker meghatalmazott, segítője: de G. Facenna barrister)