Rendelkező rész

A vám és a statisztikai nómenklatúráról, valamint a Közös Vámtariffáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő, az alapügyben alkalmazandó változat szerinti Kombinált Nómenklatúrát akként kell értelmezni, hogy azt a műanyagból készült, dialízishez használt gyűjtőzsákot, amelyet kifejezetten dializáló berendezéshez (műveséhez) való felhasználásra terveztek, és amely kizárólag így használható, 2001 májusa és 2003 decembere között mint „műanyagokat és ezekből készült árukat" e nómenklatúra 3926 90 99 vámtarifaalszáma alá kellett besorolni, azt a műanyagból készült vizeletgyűjtő zsákot pedig, amelyet kifejezetten katéterhez való felhasználásra terveztek, és amely emiatt csak így használható, ugyanezen időszakban mint „műanyagokat és ezekből készült árukat" az említett nómenklatúra 3926 90 99 vámtarifaalszáma alá kellett besorolni.

([1]) HL C 148., 2010.6.5.

A Bíróság (negyedik tanács) 2011. június 16-i ítélete (a Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach (Lengyelország) előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Logstor ROR Polska sp. z o.o. kontra Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

(C-212/10. sz. ügy) ([1])

(Adózás — Tőkeilleték — 69/335/EGK irányelv — Tőkefelhalmozást terhelő közvetett adók — Tőketársaság által az ugyanezen társaság nyereségéből részesedésre jogosult személytől felvett hitelre kivetett illeték — Valamely tagállam joga arra, hogy az Európai Unióhoz történő csatlakozása időpontjában már nem hatályos illetéket újra bevezesse)

(2011/C 232/14)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach

Az alapeljárás felei

Felperes: Logstor ROR Polska sp. z o.o.

Alperes: Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach — Az 1985. június 10-i 85/303/EGK irányelvvel (tőkeemelést terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv (HL L 249., 25. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 11. o.) 4. cikke (2) bekezdésének az értelmezése — Valamely tagállam joga arra, hogy az Európai Unióhoz történő csatlakozása napján eltörölt illetéket újra bevezesse — Tőkeilleték — Tőketársaság által az ugyanezen társaság nyereségéből részesedésre jogosult személytől felvett hitelre kivetett illeték

Rendelkező rész

Az 1985. június 10-i 85/303/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tőkeemelést [helyesen: tőkefelhalmozást] terhelő közvetett adókról szóló, 1969. július 17-i 69/335/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes, ha valamely tagállam a tőkeilleték kivetéséről történő korábbi lemondása esetén újra bevezeti a társaság nyereségéből részesedésre jogosult hitelező által a tőketársaságnak nyújtott hitelre kivetett tőkeilletéket.

([1]) HL C 209., 2010.7.31.

A Bíróság (negyedik tanács) 2011. június 16-i ítélete — Union Investment Privatfonds GmbH kontra UniCredito Italiano SpA, Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

(C-317/10. P. sz. ügy) ([1])

(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — A 8. cikk (1) bekezdésének b) pontja — Az UNIWEB és UniCredit Wealth Management szóvédjegyek — Az UNIFONDS és UNIRAK nemzeti szóvédjegyek, valamint az UNIZINS nemzeti ábrás védjegy jogosultjának felszólalása — Az összetéveszthetőség értékelése — Gondolati képzettársítás (asszociáció) veszélye — Védjegysorozat vagy védjegycsalád)

(2011/C 232/15)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Fellebbező: Union Investment Privatfonds GmbH (képviselők: J. Zindel és C. Schmid Rechtsanwälte)

A többi fél az eljárásban: UniCredito Italiano SpA (képviselő: G. Floridia avvocato), Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: P. Bullock meghatalmazott)

Tárgy

A Törvényszék T-303/06. és T-337/06. sz., UniCredito Italiano kontra OHIM — Union Investment Privatfonds egyesített ügyekben 2010. április 27-én hozott ítélete ellen benyújtott fellebbezés, amely ítéletével a Törvényszék elutasította a Union Investisment Privatfonds GmbH által az OHIM második fellebbezési tanácsának 2006. szeptember 5-i (R 196/2005-2. és R 211/2005-2. sz. egyesített ügyek) és 2006. szeptember 25-i (R 456/2005-2. és R 502/2005-2. sz. egyesített ügyek), a Union Investment Privatfonds GmbH és az UniCredito Italiano SpA közötti felszólalási eljárások tárgyában hozott két határozatával szemben benyújtott kereseteket

Rendelkező rész

1. *A Bíróság hatályon kívül helyezi az Európai Unió Törvényszékének T-303/06. és T-337/06. sz., UniCredito Italiano kontra OHIM — Union Investment Privatfonds (UNIWEB) egyesített ügyekben 2010. április 27-én hozott ítéletét.*

2. *A Bíróság az ügyet visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.*

3. *A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.*

([1]) HL C 146., 2010.9.11.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. május 11-i végzése (a Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) — Bulgária előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Tony Georgiev Semerdzhiev kontra ET Del-Pi-Krasimira Mancheva

(C-32/10. sz. ügy) ([1])

(Az eljárási szabályzat 92. cikkének 1. §-a — 90/314/EGK irányelv — Szervezett utazási formák — A Bolgár Köztársaságnak az Európai Unióhoz való csatlakozását megelőzően felmerült tényállás — A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések megválaszolására)

(2011/C 232/16)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Varhoven kasatsionen sad (Bulgária)

Az alapeljárás felei

Felperes: Tony Georgiev Semerdzhiev

Alperes: ET Del-Pi-Krasimira Mancheva

Az eljárásban részt vesz: ZAD Bulstrad VIG

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Varhoven kasatsionen sad — A szervezett utazási formákról szóló, 1990. június 13-i 90/314/EGK tanácsi irányelv (HL L 158., 59. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 10. kötet, 132. o.) 2. cikke 1. pontja c) alpontjának, 4. cikke (1) bekezdése b) pontja iv. alpontjának, valamint 5. cikke (2) bekezdése harmadik és negyedik albekezdésének értelmezése — Az utazásszervezőt terhelő, az utaztatáshoz vagy a szálláshoz nem közvetlenül kapcsolódó „egyéb idegenforgalmi szolgáltatások" fogalma — Az utazásszervező azon kötelezettsége, hogy minden fogyasztóval egyéni baleset-biztosítási szerződést kössön és a biztosítási kötvény eredeti példányát a fogyasztónak az utazás előtt átadja — Az utazásszervező azon kötelezettsége, hogy baleset esetére a hazaszállítás költségeit is fedező egyéni segítségnyújtási biztosítási szerződést kössön — A fogyasztót a szerződés nem teljesítése vagy nem megfelelő teljesítése miatt érő „kár" fogalma — Nem vagyoni kár bennfoglaltsága

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Varhoven kasatsionen sad (Bulgária) által feltett kérdések megválaszolására.

([1]) HL C 100., 2010.4.17.

A Bíróság (ötödik tanács) 2011. május 23-i végzése (a Tribunal de première instance de Namur (Belgium) előzetes döntéshozatal iránti kérelmei) — André Rossius (C-267/10. sz. ügy), Marc Collard (C-268/10. sz. ügy) kontra État belge — SPF Finances

(C-267/10. és C-268/10. sz. egyesített ügyek) ([1])

(EUSZ 6. cikk (1) bekezdés — Az Európai Unió Alapjogi Chartájának 35. cikke — Dohányzás céljára előállított dohánytermékek birtoklása és forgalmazása — A dohánytermékekre jövedéki adó kivetését lehetővé tevő nemzeti szabályozás — A Bíróság hatáskörének nyilvánvaló hiánya)

(2011/C 232/17)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de première instance de Namur

Az alapeljárás felei

Felperesek: André Rossius (C-267/10. sz. ügy), Marc Collard (C-268/10. sz. ügy)

Alperes: État belge — SPF Finances

Az État belge — Service public fédéral Défense részvételével.

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelmek — Tribunal de première instance de Namur — Az EUSZ 6. cikk (1) bekezdése első albekezdésének és az Európai Unió Alapjogi Chartája 35. cikkének értelmezése — Az egészségre súlyosan károsként elismert, dohányzás céljára előállított dohánytermékek gyártását, importját, reklámozását és forgalmazását lehetővé tevő nemzeti szabályozásnak az emberek egészségének védelmére irányuló céllal való összeegyeztethetősége — A dohánytermékekre jövedéki adó kivetését lehetővé tevő nemzeti szabályozásoknak a fent hivatkozott jogszabályok fényében értékelt érvényessége

Rendelkező rész

Az Európai Unió Bírósága nyilvánvalóan nem rendelkezik hatáskörrel a Tribunal de première instance de Namur (Belgium) által a 2010. március 24-i határozataival előterjesztett kérdésekre való válaszadásra.

([1]) HL C 221., 2010.8.14.