

3. Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „élelmiszerek” fogalmát, hogy az csak a jellemzően az élelmiszerkereskedelemben árusított „elvitelre szánt” ételeket öleli fel, vagy az magában foglalja a főzés, sütés révén vagy más módon azonnali fogyasztásra készített ételeket is?

(<sup>1</sup>) HL L. 145., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

inak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „élelmiszerek” fogalmát, hogy az csak a jellemzően az élelmiszerkereskedelemben árusított, „elvitelre szánt” élelmiszereket öleli fel, vagy az magában foglalja a főzés, sütés révén vagy más módon azonnali fogyasztásra készített ételeket is?

(<sup>1</sup>) HL L. 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2009. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Hans-Joachim Flebbe Filmtheater GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst**

(C-499/09. sz. ügy)

(2010/C 63/35)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Hans-Joachim Flebbe Filmtheater GmbH & Co. KG

*Alperes:* Finanzamt Hamburg-Barmbek-Uhlenhorst

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 5. cikke értelmében vett termékértékesítésről van-e szó akkor, ha azonnali fogyasztásra készített ételeket árusítanak?
2. Attól függ-e az 1. kérdésre adandó válasz, hogy nyújtanak-e járulékos szolgáltatási elemeket (asztalok, székek, étkezésre szolgáló egyéb berendezési tárgyak használati jogának átruházása, moziélmény nyújtása)?
3. Az 1. kérdésre adandó igenlő válasz esetén: úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályai-

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2009. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Lothar Lohmeyer kontra Finanzamt Minden**

(C-501/09. sz. ügy)

(2010/C 63/36)

*Az eljárás nyelve: német*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Lothar Lohmeyer.

*Alperes:* Finanzamt Minden.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „élelmiszerek” fogalmát, hogy az csak a jellemzően az élelmiszerkereskedelemben árusított „elvitelre szánt” ételeket öleli fel, vagy az magában foglalja a főzés, sütés révén vagy más módon azonnali fogyasztásra készített ételeket is?
2. Ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „élelmiszerek” fogalom az azonnali fogyasztásra szánt ételeket is felöleli:

Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 6. cikke (1) bekezdésének első mondatát, hogy annak hatálya az olyan frissen készített ételek árusítására is kiterjed, amelyeket a vásárló az étkezésre szolgáló berendezési tárgyakat, mint például pultokat, állópultokat vagy hasonlókat igénybe véve helyben elfogyaszt, és nem visz magával?

(<sup>1</sup>) HL L. 145., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**A Bundesfinanzhof (Németország) által 2009. december 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem — Fleischerei Nier GmbH & Co. KG kontra Finanzamt Detmold**

(C-502/09. sz. ügy)

(2010/C 63/37)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundesfinanzhof

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Fleischerei Nier GmbH & Co. KG

Alperes: Finanzamt Detmold

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „élelmiszerek” fogalmát, hogy az csak a jellemzően az élelmiszer-kereskedelemben árusított „elvitelre szánt” ételeket öleli fel, vagy az magában foglalja a főzés, sütés révén vagy más módon azonnali fogyasztásra készített ételeket is?
2. Ha a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv H. mellékletének 1. kategóriája szerinti „emberi fogyasztásra szolgáló élelmiszerek” fogalom az azonnali fogyasztásra szánt ételeket is felöleli:

Szolgáltatási elemként kell-e figyelembe venni az ételek elkészítésének folyamatát annak eldöntése céljából, hogy valamely rendezvényszervező vállalkozás egységet képező tevékenységét (fogyasztásra kész ételek átadása, szállítása és

adott esetben evőeszközök és edények és/vagy állóasztalok rendelkezésre bocsátása, valamint a használatba adott tárgyak elszállítása) élelmiszerek adókedvezmény alá tartozó értékesítésének (ezen irányelv H. mellékletének 1. kategóriája) vagy adókedvezmény alá nem tartozó szolgáltatásnyújtásnak (ezen irányelv 6. cikkének (1) bekezdése) kell-e minősíteni?

3. A 2. kérdésre adandó nemleges válasz esetén:

Összeegyeztethető-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 5. cikkének (1) bekezdésével és 6. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 2. cikkének 1. pontjával, ha a rendezvényszervező vállalkozás egységet képező tevékenységének termékértékesítésként vagy meghatározott típusú szolgáltatásnyújtásként történő minősítése során — általánosítva — kizárólag a szolgáltatásnyújtási jelleggel rendelkező elemeknek (kettő vagy több) a termékértékesítési elemekhez viszonyított számát veszik alapul, vagy a szolgáltatásnyújtási jelleggel rendelkező elemeket azok számától függetlenül szükség szerint súlyozni kell, és ha igen, milyen ismérvek alapján?

(<sup>1</sup>) HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.

**Az Elsőfokú Bíróság (hetedik tanács) a T-263/07. sz., Észtország kontra Bizottság ügyben 2009. szeptember 23-án hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2009. december 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-505/09. P. sz. ügy)

(2010/C 63/38)

Az eljárás nyelve: észt

**Felek**

Fellebbező: az Európai Bizottság (képviselők: E. Kružiková, E. White és E. Randvere)

A többi fél az eljárásban: Észt Köztársaság, Litván Köztársaság, Szlovák Köztársaság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága

**A fellebbezők kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- A Bíróság az Észt Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.