

**C-128/09–C-131/09., C-134/09. és C-135/09. sz. egyesített
ügyek**

Antoine Boxus és társai

kontra

Région wallonne

(a Conseil d'État [Belgium] által
benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelmek)

„Projektok környezetre gyakorolt hatásainak a vizsgálata – 85/337/EGK irányelv – Hatály – Az »egyedi nemzeti jogalkotási aktus« fogalma – Aarhusi Egyezmény – Az igazságszolgáltatáshoz való jog a környezetvédelem területén – A jogalkotási aktussal szembeni jogorvoslathoz való jog terjedelme”

E. Sharpston főtanácsnok indítványa, az ismertetés napja: 2011. május 19. . . I - 9714

A Bíróság ítélete (nagytanács), 2011. október 18. I - 9743

Az ítélet összefoglalása

1. Környezet – Egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – 85/337 irányelv – Hatály – Nemzeti jogalkotási aktussal elfogadott projekt – Kizártság – Feltételek
(A 2003/35 irányelvvel módosított 85/337 tanácsi irányelv, 1. cikk, (5) bekezdés)

2. *Környezet – Egyes projektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálata – 85/337 irányelv – Az irányelv hatálya alá tartozó, nemzeti jogalkotási aktussal elfogadott projekt – Az ezen aktussal szembeni jogorvoslathoz való jog – Terjedelem*

(A 2003/35 irányelvvel módosított 85/337 tanácsi irányelv, 1. cikk, (5) bekezdés, 10a. cikk; 2005/370 tanácsi határozat)

1. A 2003/35/EK irányelvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 85/337 irányelv 1. cikkének (5) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az említett irányelv hatálya alól csak az egyedi jogalkotási aktussal részleteiben elfogadott projektek vannak kizárva, amennyiben az ugyanezen irányelv által követett célok a jogalkotási folyamat során megvalósulnak. A nemzeti bíróság feladata – mind az elfogadott jogalkotási aktus tartalmának, mind az annak elfogadásához vezető jogalkotási eljárás egészének, és különösen az előkészítő iratoknak és a parlamenti vitáknak a figyelembevételével – annak vizsgálata, hogy e két feltétel teljesült-e. E tekintetben az olyan jogalkotási aktus, amely tisztán és egyszerűen csupán megerősíti a korábbi közigazgatási aktust, arra szorítkozva, hogy megállapítja a közérdeken alapuló kényszerítő okok fennállását olyan érdemi jogalkotási eljárás előzetes megindítása nélkül, amely lehetővé tenné az említett feltételek betartását, nem tekinthető az e rendelkezés értelmében vett egyedi jogalkotási aktusnak, tehát nem elegendő valamely projektnek a módosított 85/337 irányelv hatálya alóli kizárásához.
- (vö. 48. pont és a rendelkező rész 1. pontja)
2. A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről, és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló és az Európai Közösség nevében a 2005/370 határozattal jóváhagyott Aarhusi Egyezmény 9. cikkének (2) bekezdését, valamint a 2003/35 irányelvvel módosított, az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 85/337 irányelv 10a. cikkét úgy kell értelmezni, hogy:
 - amennyiben az e rendelkezések hatálya alá tartozó projektet jogalkotási aktus fogadja el, a nemzeti eljárási

szabályok alapján bíróságnak vagy a törvény értelmében létrehozott, független és pártatlan testületnek meg kell tudnia vizsgálni, hogy ez a jogalkotási aktus megfelel-e az említett irányelv 1. cikkének (5) bekezdésében meghatározott feltételeknek;

bemutatott jellegű vagy hatályú jogorvoslat, a hatáskörében eljáró nemzeti bíróság feladata az előző francia bekezdésben leírt felülvizsgálati jogkörnek a gyakorlása, és abból adott esetben következtetéseknek e jogalkotási aktus figyelmen kívül hagyásával történő levonása.

- abban az esetben, ha ilyen aktsal szemben nincs semmiféle, fent

(vö. 57. pont és a rendelkező rész 2. pontja)