

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 043 303 854. sz. „VISUAL” francia szóvédjegy a 44. osztályba tartozó szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a közösségi védjegybejelentési kérelmet teljes egészében elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel nem áll fenn az összetévesztés veszélye az ütköző védjegyek között.

2008. július 8-án benyújtott kereset – Canon Communications kontra OHIM – Messe Düsseldorf (MEDTEC)

(T-262/08. sz. ügy)

(2008/C 223/97)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Canon Communications LLC (Los Angeles, Egyesült Államok) (képviselő: M. Mak ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Messe Düsseldorf GmbH (Düsseldorf, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2008. április 30-i, az R 817/2005-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság az alperest/a másik felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A *közösségi védjegy bejelentője*: a felperes.

Az *érintett közösségi védjegy*: a „MEDTEC” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 39 975 563. számon lajstromozott német „Metec” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében; a 752 637. számon lajstromozott nemzetközi „Metec” szóvédjegy a 16., 35. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások tekintetében.

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak valamennyi vitatott áru és szolgáltatás tekintetében helyt adott.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A fellebbezési tanács határozatát hatályon kívül kell helyezni azon az alapon, hogy jelentős esélye van annak, hogy a felszólalási eljárás során hivatkozott védjegyek semmisek; másodlagosan a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel az érintett szolgáltatások között nincs hasonlóság, ennél fogva az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye, vagy, harmadsorban, az érintett szolgáltatások nem kellően hasonlóak ahhoz, hogy az összetévesztés veszélye megállapítható legyen. Másodlagosan meg kell állapítani, hogy a fellebbezési tanács tévedett azzal, hogy nem vette tekintetbe azt a tényt, hogy az érintett közönség magasan szaképzett, következtésképpen nem fogja összetéveszteni az ütköző védjegyeket. Végezetül pedig, másodlagos jogalként meg kell állapítani, hogy a fellebbezési tanács tévedett azzal, hogy nem vette tekintetbe azt a tényt, hogy a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél több mint öt éven keresztül eltúrte az érintett közösségi védjegy felperes által történő használatát.

2008. július 7-én benyújtott kereset – Becker Flugfunkwerk kontra OHIM – Harman Becker Automotive Systems (BECKER AVIONIC SYSTEMS)

(T-263/08. sz. ügy)

(2008/C 223/98)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Becker Flugfunkwerk GmbH (Rheinmünster, Németország) (képviselő: O. Griebenow ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: Harman Becker Automotive Systems GmbH (Karlsbad, Németország)

Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2008. április 10-i, az R 398/2007-1. sz. ügyben hozott határozatát; és
- az Elsőfokú Bíróság utasítsa el az 1 829 563. sz. közösségi védjegyre vonatkozó B 484 503. sz. fellebbezést.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „BECKER AVIONIC SYSTEMS” ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében, 1 829 563. sz. védjegyre bejelentés.

A fellebbezési eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: Az Egyesült Királyságban az 1 258 929. számon lajstromozott „BECKER” szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében; az 1 039 843. számon lajstromozott „BECKER” német ábrás védjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében; az 1 016 927. számon lajstromozott „BECKER” német ábrás védjegy a 37. osztályba tartozó áruk tekintetében; a 116 880. számon lajstromozott finn „BECKER” szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében; a 82 339. számon lajstromozott „BECKER” görög szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében; a 473 178. számon lajstromozott „BECKER” nemzetközi szövegvédjegy a 9. osztályba tartozó áruk tekintetében.

A fellebbezési osztály határozata: a fellebbezési osztály a fellebbezésnek valamennyi vitatott áru tekintetében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 40/94 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdésének megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

2008. július 4-én benyújtott kereset – Németországi Szövetségi Köztársaság kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(T-265/08. sz. ügy)

(2008/C 223/99)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: M. Lumma meghatalmazott és U. Karpenstein ügyvéd)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Bíróság semmisítse meg a Németországi Szövetségi Köztársaságban található Land Thüringenben – 1. célkitűzés – lefolytatott operatív programra (1994–1999) az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) elkülönített összeg csökkentéséről szóló, 2008. április 30-i C(2008) 1690 végleges bizottsági határozatot;
- a Bíróság kötelezze az Európai Közösségek Bizottságát az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott határozattal a Bizottság csökkentette a Németországi Szövetségi Köztársaság Thüringia tartományában (Land Thüringen) – 1. célkitűzés – lefolytatott operatív programra (1994–1999) az Európai Regionális Fejlesztési Alapból (ERFA) elkülönített összeget.

Keresetének alátámasztására a felperes négy jogalpra hivatkozik.

Először is azt kifogásolja, hogy a Bizottság a 2.1 prioritással (Kis- és középvállalkozások támogatására hozott intézkedések: termelő-beruházások támogatása) kapcsolatban a tényállás fontos elemeit tévesen értelmezte.

Másodszor a felperes azt állítja, hogy a Bizottság megsértette a 4253/88/EGK tanácsi rendelet (1) 24. cikkének (2) bekezdését, mivel az e rendelkezésben említett szabálytalanságok nem állnak fenn. Különösen arra hívja fel a figyelmet, hogy e rendelkezés nem jogosítja fel a Bizottságot arra, hogy közigazgatási hiba vagy a közigazgatási és ellenőrzési rendszer elégtelen volta miatt pénzügyi korrekciókat hajtson végre.

Ebből a felperes azt a következtetést vonja le, hogy a Bizottság a 4253/88 rendelet alapján nem jogosult extrapolált pénzügyi korrekcióra, mivel e jogszabály 24. cikke csak konkrét esetekben és számszerűsíthető összegekre alkalmazható, arra a helyzetre viszont nem, amikor egy megállapított közigazgatási hiba alapján azt feltételezik, hogy általános közigazgatási hiányosság van jelen.

Végül a felperes azt kifogásolja, hogy még ha az extrapolált pénzügyi korrekció jogszerű is lenne, a Bizottság akkor is megsértette a 4253/88 rendelet 23. és 24. cikkét, mert az extrapoláció maga is hibás. Ezzel kapcsolatban azt állítja, hogy a Bizottság az extrapolációt nem egy, az Európai Közösségek Számvevőszéke által készített, hiányosságokat kimutató elemzés alapján készítette, hogy a Bizottság kifogásai saját maga által elkövetett hibákra is rámutatnak, továbbá hogy a vitatott extrapoláció sérti az arányosság elvét.

(1) A 2052/88/EGK rendeletnek a különböző strukturális alapok tevékenységeinek egymás között, valamint az Európai Beruházási Bank és az egyéb meglévő pénzügyi eszközök műveleteivel történő összehangolása tekintetében történő végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1988. december 19-i 4253/88/EGK tanácsi rendelet (rendelet (HL L 374., 1. o.)).