

Felperes: Monsanto Technology LLC

Alperesek:

1. Vopak Agencies Rotterdam BV

(C-432/08 P. sz. ügy)

2. Alfred C. Töpfer International GmbH

(2008/C 313/25)

Az eljárás nyelve: olasz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Úgy kell-e értelmezni a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK ⁽¹⁾ irányelv 9. cikkét, hogy az e cikkben előírt oltalomra a jelen eljárás tárgyát képező helyzethez hasonló olyan helyzetben is hivatkozni lehet, amelyben a termék (a DNS-szekvencia) az Európai Unióba importált anyag (szójaliszt) része, és az funkcióját a feltételezett szabadalombitorlás időpontjában nem látja el, azonban (a szójanövényben) ellátta, vagy miután azt az anyagból izolálták, és egy organizmus sejtjébe oltották, funkcióját ismét képes ellátni?

2. Az EP 0 546 090 sz. szabadalom 6. szabadalmi igénypontjában részletezett DNS-szekvenciának a Cefetra és az ACTI által a Közösségbe importált szójalisztben való jelenlétét feltételezve, és abból kiindulva, hogy a DNS-t a szójaliszt a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK irányelv 9. cikkének megfelelően tartalmazza, és hogy az funkcióját abban többé nem látja el:

Megtiltja-e ebben az esetben az irányelv által a biológiai anyagra adott szabadalom tekintetében megadott oltalom, különösen a 9. cikk, hogy a nemzeti szabadalmi jogi szabályozás (ezzel egy időben) a terméket (a DNS-t) mint olyat abszolút oltalomban részesítse tekintet nélkül arra, hogy a DNS ellátja-e a funkcióját, és az irányelv 9. cikke szerinti oltalmat az e cikk által szabályozott esetben, amelyben a termék genetikai információból áll vagy azt tartalmazza, és azt az anyag tartalmazza, tehát az a genetikai információt is tartalmazza, így kimerítőnek kell tekinteni?

3. Jelentőséggel bír-e az előbbiekből feltett kérdések megválaszolása szempontjából, hogy az EP 0 546 090 sz. szabadalmi bejelentést a biotechnológiai találmányok jogi oltalmáról szóló 98/44/EK irányelv megalkotása előtt nyújtották be és adták meg (1996. június 19-én), és hogy a nemzeti szabadalmi jogi szabályozás alapján már létezett ilyen abszolút termékoltalom az irányelv megalkotása előtt?

4. Az előbbiekből feltett kérdések megválaszolása során figyelembe veheti-e a Bíróság a TRIPs Megállapodásban foglaltakat, különösen annak 27. és 30. cikkét?

Az Elsőfokú Bíróságnak (első tanács) a T-296/05. és T-408/05. sz., Marcuccio kontra Bizottság egyesített ügyekben 2008. július 9-én hozott ítélete ellen Luigi Marcuccio által 2008. október 1-jén benyújtott fellebbezés

Felek

Fellebbező: Luigi Marcuccio (képviselő: G. Cipressa ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága

A fellebbező kérelmei

A Bíróság

– 1. Minden esetben:

(1.a.) helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet egészét;

(1.b.) minősítse teljes egészében elfogadhatónak mindkét eredeti keresetet;

továbbá:

– 2/A. elsőlegesen: fogadja el a fellebbező által első fokon megfogalmazott kereseti kérelmeket, tehát (2/A.1.) semmisítse meg a vitatott határozatokat; (2/A.2.) amennyiben szükséges, semmisítse meg mindkét, az eredeti panaszokat elutasító határozatot; (2/A.3.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy – az eredeti kérelemnek megfelelően a fellebbező által viselt orvosi költségek kiegészítésének megfizetése címén a 100 %-os megtérítés elérése céljából, illetve az ellenérdekű fél jogellenes magatartásából eredő károk megtérítése címén – fizessen meg a fellebbezőnek 2 572,32 (kettőezer ötszázhetvenöt/32) euró illetve 381,04 (háromszáznyolcvanegy/04) euró összeget, illetve ezeknél nagyobb vagy kisebb összeget, amelyet a tisztelt Bíróság jogosnak és méltányosnak tart; (2/A.5.) kötelezze az ellenérdekű felet az e fellebbezés (2/A.3.) pontjában hivatkozott összegek utáni késedelmi kamatok megfizetésére, az eredeti ügy irataiban szereplő adatok alapján meghatározott kezdő- és zárónapoknak megfelelően; (2/A.5.) kötelezze az ellenérdekű felet, hogy a fellebbezőnek térítsen meg valamennyi általa viselt, a jelen fellebbezésre és az eredeti ügyekre vonatkozó eljárási költséget és tiszteletdíjat,

illetve

⁽¹⁾ HL L 213., 13. o.

- 2.B. másodlagosan utalja vissza az eredeti ügyeket az Elsőfokú Bírósághoz, hogy ez mindkettő tekintetében újra érdemben határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A tények, valamint a fellebbezőnek az ügy irataiban tett megállapításai meghamisítása és elferdítése, amelyek az Elsőfokú Bíróság által folytatott vizsgálat materiális pontatlanságából (a megtámadott ítélet 30., 44., 46. és 49. pontja) is következnek.

A megtámadható aktus fogalmának hibás és téves értelmezése és alkalmazása, zavarosság, ésszerűtlenség, illogikusság, az EK-Szerződés 231. cikkének megsértése, a közösségi intézmény által kibocsátott aktusnak a közösségi bíróság általi megsemmisítése joghatásaira vonatkozó ítélkezési gyakorlat figyelmen kívül hagyása, a *res iudicata* kötelező ereje elvének megsértése, a hatalmi ágak elválasztása elvének megsértése (különösen a megtámadott ítélet 43., 44. és 49. pontja).

A vizsgálat teljes hiánya és a jogvita egyik alapvető pontjáról történő döntés elmulasztása (különösen a megtámadott ítélet 12., valamint 43–51. pontja).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2008. október 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Yaesu Europe BV kontra Bundeszentralamt für Steuern

(C-433/08. sz. ügy)

(2008/C 313/26)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof

Az alapeljárás felei

Felperes: Yaesu Europe BV

Alperes: Bundeszentralamt für Steuern

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Egységesen értelmezendő közösségi jogi fogalom-e a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolását célzó – a hozzáadottérték-adónak az ország területén nem honos adóalanyok részére történő visszatérítésének szabályairól szóló, 1979. december 6-i 79/1072/EGK nyolcadik tanácsi irányelv⁽¹⁾ A. melléklete szerinti mintában szereplő „aláírás”, amely az irányelv 3. cikkének a) pontja értelmében a hozzáadottérték-adó visszaigénylésére szolgál?
2. Ha az első kérdésre igenlő válasz adandó:

Úgy kell-e értelmezni az „aláírás” fogalmát, hogy a visszaigénylési kérelmet az adóalanyok szükségképpen szemé-

lyesen vagy jogi személy esetében törvényes képviselője útján kell aláírnia, vagy elegendő egy meghatalmazott (például az adóalany adóügyekben történő eljárásra feljogosított képviselője vagy munkavállalója) aláírása?

⁽¹⁾ HL L 331., 11. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 79. o.

2008. október 3-án benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Portugál Köztársaság

(C-438/08. sz. ügy)

(2008/C 313/27)

Az eljárás nyelve: portugál

Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: E. Traversa és M. Teles Romão meghatalmazottak)

Alperes: Portugál Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel többek között az 1999. december 15-i 550/99. sz. törvényerejű rendelet 3. cikkének (2) bekezdése, 6. cikkének (1) bekezdése és 7. cikke, valamint a 2000. december 9-i 1165/2000. sz. rendelet 1. cikkének e) pontja értelmében korlátozza a letelepedés szabadságának a más tagállamokból származó olyan jogi személyek általi gyakorlását, amelyek gépjármű-ellenőrzéssel kapcsolatos tevékenységet kívánnak folytatni Portugáliában, különösen azáltal, hogy az engedély megadását a közérdektől, a legalább 100 000 EUR összegű minimális törzstőkére vonatkozó követelmény teljesítésétől, a vállalkozás tevékenységi körének korlátozásától és a vállalkozás tagjai, ügyvezetői és vezető tisztségviselői által folytatott más tevékenységekkel való összeférhetetlenségre vonatkozó szabályok betartásától teszi függővé – nem teljesítette az EK 43. cikkéből eredő kötelezettségeit, és

- a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az új engedélyek megadásának a közérdektől való függővé tétele megvalósítja a letelepedés szabadságának korlátozását, mivel más tagállamok olyan jogi személyeit, amelyek gépjármű-ellenőrzéssel kapcsolatos tevékenységet kívánnak folytatni Portugáliában, az illetékes tagállami hatóságok diszkrecionális jogkörének rendeli alá, ami e jogi személyek jogainak tartalma tekintetében súlyos jogbizonytalansághoz vezet.