

Az Elsőfokú Bíróság T-35/07. sz., Leche Celta kontra OHIM ügyben 2008. április 23-án hozott ítélete ellen a Leche Celta, SL által 2008. július 7-én benyújtott fellebbezés

(C-300/08. P. sz. ügy)

(2008/C 223/57)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Leche Celta, SL (képviselők: J. Calderón Chavero és Villate Consonni, ügyvédek)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Celia SA

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróság T-35/07. sz. ügyben 2008. április 23-án hozott ítéletét annak érdekében, hogy egyértelműen megállapításra kerüljön, hogy a CELIA és a CELTA védjegyek egymással ütköznek;
- A Bíróság rendelkezzen a költségek viseléséről.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésében a fellebbező lényegében az Elsőfokú Bíróság által a szóban forgó védjegyek hasonlóságát illetően kifejtett értékelést vitatja. A fellebbező szerint ugyanis az említett két védjegy közötti hasonlóság olyan fokú, hogy az érintett közönség nem is érzékelné a kettő közötti különbséget, annál is inkább, mivel az általuk jelölt áruk azonosak. A felperes szerint tehát az Elsőfokú Bíróság több értékelésbeli hibát is vétett akkor, amikor az ütköző megjelölések közötti szóbeli és fogalmi hasonlóságot enyhének ítélte.

2008. július 9-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Spanyol Királyság

(C-306/08. sz. ügy)

(2008/C 223/58)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: A. Alcover San Pedro és D. Kukovec, meghatalmazottak)

Alperes: Spanyol Királyság

Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Spanyol Királyság:

azáltal, hogy a Valenciái Autonóm Közösség városrendezési tevékenységéről szóló, 1994. november 15-i 6/1994. sz. törvény alapján ítélte oda az egységes cselekvési programokat (Programas de Actuación Integrada, rövidítve: PAI), nem teljesítette az építési beruházásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 1993. június 14-i 93/37/EGK tanácsi irányelvből⁽¹⁾, különösen annak 1. cikkéből, 6. cikke (6), (11) és (12) bekezdéséből, valamint IV. fejezetének II. címéből (24–29. cikkek) eredő kötelezettségeit,

azáltal, hogy a területrendezési és városrendezési végrehajtási rendelet elfogadásáról szóló, 2006. május 12-i 67/2006. sz. valenciai regionális rendelettel végrehajtott, 16/2005. sz. valenciai városrendezési törvény alapján ítélte oda az egységes cselekvési programokat (Programas de Actuación Integrada, rövidítve: PAI), nem teljesítette az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽²⁾ 2., 6., 24., 30. cikkéből, 31. cikke (4) bekezdésének a) pontjából, 48. cikke (2) bekezdéséből és 53. cikkéből eredő kötelezettségeit

- kötelezze a Spanyol Királyságot a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság kiemeli, hogy a Valenciái Autonóm Közösség városrendezési tevékenységéről szóló, 1994. november 15-i 6/1994. sz. törvényben (LRAU-ban), illetve az azt követő 16/2005. sz. valenciai városrendezési törvényben (LUV-ban) városfejlesztési eszközként bevezetett egységes cselekvési programok (Programas de Actuación Integrada, rövidítve: PAI) olyan közbeszerzésekre vonatkoznak, amelyeket a 93/37/EK és 2004/18/EK irányelvekben foglaltaknak megfelelően kell odaítélni. Más szóval, a Bizottság azt állítja, hogy a PAI-k olyan, helyi szervek által odaítélt közbeszerzések, amelyek infrastrukturális építési beruházásokat elvégzését foglalják magukban, a helyi önkormányzat által kiválasztott városrendezéssel megbízott személyek által.

A Bizottság úgy véli, hogy a LUV több szempontból is sérti a közösségi közbeszerzési irányelveket, többek között az első ajánlattevő privilegizált helyzetével, az ajánlattevők hasonló szerződésekkel kapcsolatos tapasztalatával, az első ajánlattevő nyílt eljárásbeli ajánlatára tett alternatív javaslatok előterjesztésével, a változatok szabályozásával, a PAI-k odaítélésének szempontjával, a szerződés odaítélését követő módosításának lehetőségével (például a városrendezési költségek megemelésének lehetőségével), és a szerződésnek a nyertes ajánlattevő által hiányosan való teljesítése eseteinek szabályozásával kapcsolatban. E jogsértések egy része az LRAU-ban is fellelhető, a többi csak a LUV-ra jellemző.

⁽¹⁾ HL L 199., 54. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 2. kötet, 163. o.

⁽²⁾ HL L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.