

**Az Elsőfokú Bíróság (első tanács) T-304/05. sz., Cain Cellars, Inc. kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítélete ellen a Cain Cellars, Inc. által 2007. november 21-én benyújtott fellebbezés**

(C-508/07. P. sz. ügy)

(2008/C 22/57)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Fellebbező: Cain Cellars, Inc. (képviselő: J. Albrecht ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

## A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül az Elsőfokú Bíróságnak a T-304/05. sz. ügyben hozott, 2007. szeptember 12-i, megtámadott ítéletét;
- állapítsa meg, hogy a bejelentett megjelölés lajstromozása nem ütközik a 40/94 tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt kizáró okba;
- kötelezze az OHIM-ot az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárás, az Elsőfokú Bíróság előtti eljárás, valamint a fellebbezési eljárás költségeinek a viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-304/05. sz. ügyben 2007. szeptember 12-én hozott ítéletére vonatkozó fellebbezési eljárás keretében a fellebbező által előterjesztett jogalapok összefoglalása

### Első jogalap

A 40/94/EK rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának a megsértése:

A fellebbező kifogásolja, hogy az Elsőfokú Bíróság a bejelentett ötszög alakú ábrás védjegy megkülönböztető képességének az elbírálásakor lényeges körülményeket, valamint releváns jogi szempontokat és elveket figyelmen kívül hagyott, mivel a fellebbező ötszög alakú védjegyét kizárólag elméleti és absztrakt megfontolások alapján értékelte, és nem vett figyelembe az ötszög-ábra megkülönböztető képességének a kérdéséhez kapcsolódó általános és tényeken alapuló értékelési szempontokat, különösen az ötszög-ábra egyediségét („uniqueness”) a jelen ügyben releváns bortermelő ágazat tekintetében. Az Elsőfokú Bíróság a megjelölést egyszerű „mértani alakzatnak” minősítette, és az egyszerű megjelölések e kategóriájára vonatkozóan absztrakt és *a priori* módon megállapította a megkülönböztető képesség hiányát.

### Második jogalap

Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 67. (6) (10) cikke 3. §-ának a megsértése:

- a) Az Elsőfokú Bíróság eljárási szabályzata 67. (6) (10) cikkének 3. §-a értelmében az Elsőfokú Bíróság kizárólag azokat az iratokat és dokumentumokat veszi figyelembe, amelyeket a felek meghatalmazottjai és ügyvédjei megismerhettek, és azokról nyilatkozhattak. A megtámadott ítélet a 34. pontjában olyan iratokat vesz tekintetbe, amelyeket az OHIM elsőként csupán a válaszával nyújtott be, és amelyekre vonatkozóan a felperesnek nem állt módjában nyilatkozni (az írásbeli szakasz a válasz benyújtásával befejeződött). Az ítélet tehát elfogadhatatlan bizonyítékokon alapszik. A fellebbező nyilatkozattételére vonatkozó lehetőség hiánya a tisztességes meghallgatáshoz való jog biztosítására vonatkozó alapelvek megsértésének minősül.
- b) Végetetül a fellebbező azt kifogásolja, hogy a tárgyaláson a bejelentett megjelölés megkülönböztető képességének a bizonyítására előterjesztett termékillusztrációkat, amelyeknek az eljárás keretében való felhasználásához az OHIM hozzájárult, és amelyek különösen fontosak a bejelentett megjelölés megkülönböztető képességének a kérdése szempontjából, a megtámadott ítélet nem említette, és a megkülönböztető képesség kérdésére vonatkozó megállapítások tekintetében azok figyelmen kívül maradtak. A fellebbező úgy véli, hogy ez is a tisztességes meghallgatáshoz való jog megsértésének minősül.

**2007. november 21-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Belga Királyság**

(C-510/07. sz. ügy)

(2008/C 22/58)

Az eljárás nyelve: francia

## Felek

Felperes: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és B. Schima, meghatalmazottak)

Alperes: a Belga Királyság

## Kereseti kérelmek

Az Európai Közösségek Bizottsága azt kéri a Bíróságtól, hogy:

- állapítsa meg, hogy a Belga Királyság – mivel nem fogadta el azokat a törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseket, annak érdekében, hogy a Közösség területén folyamatosan megfelelő szintű kőolajtermék-készletet tartson fenn a 68/414/EGK tanácsi irányelv 2. cikkében meghatározott második kőolaj-termékkategória tekintetében – nem teljesítette az EGK tagállamainak minimális kőolaj- és/vagy kőolajtermék-készletezési kötelezettségéről szóló, 1968. december 20-i 68/414/EGK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 1. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Belga Királyságot a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság azt sérelmezi, hogy az alperes rendszeresen nem tartja tiszteletben a 2006. július 24-i 2006/67/EK tanácsi irányelvvel <sup>(1)</sup> módosított, majd egységes szerkezetbe foglalt 68/414/EGK irányelvben előírt második termék kategóriába tartozó termékek, vagyis a gázolajra, a dízelolajra, a világítóolajra és a kerozin típusú sugárhajtómű-üzemanyagra vonatkozó készletezési kötelezettségét. A Bizottság ezzel kapcsolatosan kifejti különösen, hogy az alperes által szolgáltatott, az érintett termékek belföldi fogyasztására vonatkozó adatok, valamint a Bizottság részére az Eurostat révén rendelkezésre álló adatok között néha jelentős eltérés mutatkozik.

<sup>(1)</sup> HL L 308., 14. o., magyar nyelvű különkiadás 12. kötet, 1. fejezet 29. o.

<sup>(2)</sup> HL L 217., 8. o.

### 2007. november 21-én benyújtott kereset – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Luxemburgi Nagyhercegség

(C-511/07. sz. ügy)

(2008/C 22/59)

Az eljárás nyelve: francia

#### Felek

*Felperes:* az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: G. Rozet és U. Wölker meghatalmazottak)

*Alperes:* Luxemburgi Nagyhercegség

#### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Luxemburgi Nagyhercegség – mivel nem közölte az üvegházhatást okozó gázok Közösségen belüli kibocsátásának nyomon követését szolgáló rendszerről és a Kiotói Jegyzőkönyv végrehajtásáról szóló, 2004. február 11-i 280/2004/EK európai parlamenti és tanácsi határozat <sup>(1)</sup> 3. cikke (1) bekezdése f) pontjának és a 280/2004/EK határozat végrehajtási szabályainak megállapításáról szóló, 2005. február 10-i 2005/166/EK bizottsági határozat <sup>(2)</sup> 2. cikkének és 4. cikke (1) bekezdése b) és d) pontjának egybevetése alapján megkövetelt információkat – nem teljesítette az e rendelkezésekből eredő kötelezettségeit;
- kötelezze a Luxemburgi Nagyhercegséget a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetében a Bizottság azt rója fel az alperesnek, hogy hiányosan teljesítette a 2005/166/EK határozattal együtt értelmezett 280/2004/EK határozatban foglalt kötelezettségeket. Egyrészt ugyanis az alperes az éves jelentésében nem szolgáltat teljes tájékoztatással a felhasznált módszerekről, a tevékenység típusok adatairól és a Közösség kulcsforrásaira alkalmazott kibocsátási tényezőkre vonatkozóan. Másrészt pedig a Luxemburgi Nagyhercegség nem közölte a Bizottsággal a nemzeti nyilvántartási rendszerről szóló luxemburgi jelentés információival kapcsolatos általános bizonytalansági értékelést sem.

<sup>(1)</sup> HL L 49., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 8. kötet, 57. o.

<sup>(2)</sup> HL L 55., 57. o.

### A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2007. november 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie kontra Secretaris van Financien

(C-515/07. sz. ügy)

(2008/C 22/60)

Az eljárás nyelve: holland

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia)

#### Az alapeljárás felei

*Felperes:* Vereniging Noordelijke Land- en Tuinbouw Organisatie

*Alperes:* Secretaris van Financien

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a hatodik irányelv <sup>(1)</sup> 6. cikkének (2) bekezdését és 17. cikkének (1), (2) és (6) bekezdését, hogy az adóalany nem csupán beruházási javakat, hanem mind vállalkozási, mind vállalkozásidegen célra használt minden eszközt és szolgáltatást teljes egészében a vállalkozása vagyonának körébe vonhat, és közvetlenül és teljes mértékben levonhatja az ilyen eszközök beszerzésével és az ilyen szolgáltatások igénybevételével kapcsolatosan előzetesen felszámított adót?