



EURÓPAI BIZOTTSÁG

Brüsszel, 2012.1.31.
SEC(2011) 1546 final

BIZOTTSÁGI SZOLGÁLATI MUNKADOKUMENTUM

A HATÁSVIZSGÁLAT VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓJA

amely a következő dokumentumot kíséri

Javaslat

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS IRÁNYELVE

**a 2000/60/EK és a 2008/105/EK irányelvnek a vízpolitika terén elsőbbséginek minősülő
anyagok tekintetében történő módosításáról**

{COM(2011) 876 final}
{SEC(2011) 1547 final}

Felelősségi nyilatkozat: Ez a vezetői összefoglaló csak az összeállításában részt vevő bizottsági szolgálatokat köti, de nem kötelezi el a Bizottságot későbbi határozatainak végleges formája tekintetében.

1. A PROBLÉMA MEGHATÁROZÁSA

1.1. Háttér

A víz-keretirányelv (2000/60/EK, a továbbiakban: WFD) a felszíni és talajvíz védelmének átfogó keretét állapítja meg, és olyan környezetvédelmi célkitűzéseket fogalmaz meg, mint a jó kémiai és ökológiai állapot elérése, valamint az állapotromlás megakadályozása. A jó kémiai állapotra vonatkozó célkitűzés teljesítéséhez a víztesteknek meg kell felelniük a WFD által a vízi környezetre vagy azon keresztül uniós szintű kockázatot jelentő anyagként meghatározott bizonyos vegyi anyagok – az elsőbbségi anyagok – tekintetében megállapított környezetminőségi előírásoknak (EQS). Bizonyos elsőbbségi anyagokat azok perzisztenciája, bioakkumulációja és/vagy toxicitása, vagy egyéb, ezekkel egyenértékű kockázatok alapján elsőbbségi veszélyes anyagként határoztak meg. A jó kémiai állapot követelményén túlmenően a WFD az elsőbbségi anyagok fokozatos csökkentésére, valamint az elsőbbségi veszélyes anyagok vízi környezetbe történő bevezetéseinek, kibocsátásának és veszteségeinek megszüntetésére vagy fokozatos kivonására irányuló szabályozási intézkedések elfogadását írja elő. A szabályozási intézkedéseket jelenleg tagállami szinten hozzák, uniós szinten az intézkedések más (például a REACH-nyilvántartásról, a növényvédő szerekről, a biocidekről szóló) jogszabályokra támaszkodnak. A WFD ezenkívül meghatározott víztestek esetén megvalósíthatatlanság, aránytalan költségek vagy természeti viszonyok indokán mentességet engedélyez a jó kémiai állapot követelményének teljesítése alól.

A WFD (16. cikk (4) bekezdés) előírja a Bizottság számára, hogy legalább négyévente vizsgálja felül az elsőbbségi anyagok jegyzékét, a környezetminőségi előírásokról szóló irányelv (2008/105/EK, a továbbiakban EQSD) (8. cikk) pedig megköveteli, hogy a Bizottság 2011-ben beszámoljon első felülvizsgálata eredményéről az Európai Parlamentnek és a Tanácsnak. A felülvizsgálat részeként a Bizottságnak mérlegelnie kell többek között az irányelv III. mellékletében felsorolt anyagoknak a jegyzékbe való lehetséges felvételét. Adott esetben ezenkívül új elsőbbségi anyagokat és elsőbbségi veszélyes anyagokat is meg kell határozni, továbbá megfelelően meg kell állapítani a felszíni vízre, az üledékre vagy a biótára vonatkozó EQS-eket, és felül kell vizsgálnia a meglévő elsőbbségi anyagokat. A javasolt új anyagok és meglévő anyagokra vonatkozó módosítások várhatóan a 2015. évi frissített RBMP-k¹ és intézkedési programok terén lesznek hatással.

Az előírt felülvizsgálatot a WFD közös végrehajtási stratégiájának² keretében a kémiai szempontokkal foglalkozó E munkacsoport (WG E) közreműködésével, továbbá valamennyi tagállam és az érdekelt széles körének³ részvételével végezték el. E tudományos/műszaki munka többek között a vegyi anyagok által a vízi környezetre jelentett kockázatok meghatározását, továbbá az ezekre vonatkozó EQS-ek megállapítását foglalta magában. Az EQS-ek megállapításának módszertanát, valamint az az alapján kialakított EQS-eket véleményezésre megküldték az Egészségügyi és Környezeti Kockázatok Tudományos

¹ Vízgyűjtő-gazdálkodási tervek

² <http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/objectives/pdf/strategy.pdf>

³ <http://ec.europa.eu/transparency/regexpert/detailGroup.cfm?groupID=371>, az „Alcsoportok” fül „Priority Substances” pontja alatt.

Bizottságának (SCHER)⁴. A hatásvizsgálat adottnak veszi a tudományos/technikai munka eredményeit.

Az elsőbbségi anyagok jegyzékének felülvizsgálata során meghatározták az EQSD működésének lehetséges fejlesztéseit, valamint egy, a további elsőbbségi anyagok jövőbeni felülvizsgálatok során történő meghatározását javító mechanizmust, és ezeket külön lehetséges csoportokként fogalmazták meg. Az előnyben részesített megoldás tehát alternatívák csomagja.

1.2. Mi a cselekvést igénylő probléma?

Három fő probléma kapcsán van szükség cselekvésre:

i. a meglévő elsőbbségi anyagok és új vegyi anyagok jelentette kockázatokkal kapcsolatos új információk elérhetősége. Folyamatosan jelennek meg új vegyi anyagok, így a prioritási sorrend első meghatározásakor nem vehették figyelembe mindegyiket, azokról pedig, amelyeket figyelembe vettek, azóta új információk állhatnak rendelkezésre,

ii. az a tény, hogy az elsőbbségi anyagok jegyzékében már szereplő – vagy az arra való felvételre javasolt – legkárosabb vegyi anyagok némelyike⁵ mindenütt előforduló perzisztens, bioakkumulatív és toxikus anyag (PBT). Az ezekkel kapcsolatban már megtett intézkedések jelentősen csökkentették azok kibocsátását. Lényegi tulajdonságaik, széles körű használatuk és nagy távolságokon történő terjedésük általános lehetősége következtében azonban ezek némelyike továbbra is a környezetminőségi előírásokat meghaladó koncentrációban van jelen a vízi környezetben – többnyire az üledékben és/vagy a biótában –, és így széles körben vezet a jó kémiai állapotra vonatkozó célkitűzés teljesítésének elmulasztásához. Az alábbi három részproblémát kell figyelembe venni:

- a bemutatás kérdése: az elsőbbségi anyagokra vonatkozó EQS-ekben foglalt határértékek mindenütt előforduló PBT-k általi széles körű meghaladása elfedi az egyéb anyagok tekintetében elért előrelépéseket, mivel a víztestek WFD szerinti kémiai állapotát valamennyi elsőbbségi anyag alapján kell jelenteni,
- választás a víz, az üledék és a bióta mint megfigyelési mátrix között: az EQSD szerint a tagállamok jelenleg minden egyes elsőbbségi anyag tekintetében választhatnak mátrixot. A PBT-k elsősorban az üledékben és/vagy a biótában halmozódnak fel, míg a vízben még a legkorszerűbb elemzési technikákkal is előfordulhat, hogy alig mutathatók ki. Azok a tagállamok, amelyek vízre vonatkozó EQS-eket alkalmaznak, lehet, hogy helytelenül osztályoznak bizonyos víztesteket jó kémiai állapotuként, miközben az üledék és/vagy a bióta olyan mennyiségű elsőbbségi anyagot tartalmaz, hogy azok továbbra is kockázatot jelentenek,
- csökkent megfigyelési erőfeszítések a mindenütt előforduló PBT-k tekintetében: A mindenütt előforduló PBT-k környezeti koncentrációjában valószínűleg csak hosszú távon következik be bármilyen változás, és így indokoltnak tűnik a WFD szerinti általános szintnél kisebb megfigyelési gyakoriság és kevesebb megfigyelési helyszín alkalmazása,

iii. az a tény, hogy kis mennyiségű olyan, célnak megfelelő megfigyelési adat áll rendelkezésre, amelyre a kitettség értékelését – és ezáltal a jövőbeni felülvizsgálatok során az

⁴ A SCHER a Bizottságot független tanáccsal ellátó tudományos bizottságok egyike. 17 tudós alkotja. További információk a következő weboldalon találhatók: http://ec.europa.eu/health/scientific_committees/environmental_risks/index_en.htm

⁵ Az elsőbbségi anyagok jegyzékében szereplő PBT-k meghatározásuknál fogva elsőbbségi veszélyes anyagok.

új elsőbbségi anyagok prioritási sorrendjét – alapozni lehetne. A prioritási sorrend jelenlegi meghatározásához rendkívül nagy megfigyelési adatbázist állítottak össze, azonban ennél többet is lehetne tenni azon ördögi kör feloldása érdekében, hogy ha egy anyag nem tartozik eleve szabályozás hatálya alá, valószínűtlen, hogy széles körű megfigyelés alatt álljon, ugyanakkor, ha nem áll megfigyelés alatt és a környezeti koncentrációja sem modellezhető megbízhatóan, a becsült uniós szintű kockázat lehet, hogy nem elég jelentős ahhoz, hogy indokolja a szabályozást.

2. A SZUBSZIDIARITÁS VIZSGÁLATA

A vízszennyezésnek igen jelentős határokon átnyúló jellege van. Az EU területének 60%-a fekszik közös vízgyűjtőterületeken (Európai Bizottság, 2007). A felszíni vizek szennyezésének korlátozására irányuló uniós politikát a WFD 16. cikke fogalmazza meg, amely – az EQSD 8. cikkével együtt – az elsőbbségi anyagok jegyzéke és annak felülvizsgálatának alapját adja. Az alternatívák által kezelt, kapcsolódó problémák a jogszabályok működésével függnek össze.

3. CÉLKITŰZÉSEK

Az alábbi táblázat a problémákkal, részproblémákkal és alternatívákkal kapcsolatos általános és különös célkitűzéseket ismerteti:

Probléma	Részprobléma	Általános célkitűzés	Különös célkitűzések	Alternatívák
A környezetre és az emberi egészségre jelentett kockázatokra vonatkozó új információk	Meglévő anyagok	A bizonyos anyagok által a vízi környezetre vagy azon keresztül jelentett kockázatok csökkentése	A legújabb tudományos ismeretek figyelembevétele A (kockázatokkal, valamint a kibocsátások csökkentése vagy kiküszöbölése érdekében tett intézkedések hatásosságával kapcsolatos) ismeretek megfigyelés útján való javítása	A2
	Javasolt anyagok		Új, kockázatot jelentő anyagok meghatározása és EQS-ek megállapítása azok számára Az ismeretek (lásd fent) megfigyelés útján való javítása	A3a–A3c
A mindenütt előforduló PBT-ekkel kapcsolatos egyedi nehézségek	Bemutatói problémák	Az EQSD működésének javítása	A WFD végrehajtásának keretében a vízminőség terén elért eredményekkel kapcsolatos tájékoztatás javítása	B2a–B2b
	A mátrix kiválasztása		A legmegfelelőbb megfigyelési mátrix kiválasztására vonatkozó jelenlegi jogszabályok megerősítése	B3a–B3b
	Megfigyelési erőfeszítések		A tagállamok adminisztrációs költségeinek csökkentése a mindenütt előforduló PBT-k megfigyelése terén nagyobb rugalmasság biztosítása által, és egyúttal a megfigyelés hatékonyságának megőrzése	B4a–B4b
Ismeretalap	-	Megfelelő eszközök biztosítása a vízi környezetre vagy azáltal uniós szinten veszélyt jelentő anyagok jövőbeni meghatározásának javításához	Az ismeretalapot javító és az elsőbbségi anyagok jövőbeni meghatározását hatékonyabbá tevő mechanizmus biztosítása	C2–C3

4. SZAKPOLITIKAI ALTERNATÍVÁK

4.1. Az anyagokkal kapcsolatos szakpolitikai alternatívák

A szakpolitikai alternatívák első csoportja anyagoknak a WFD X. mellékletébe történő felvételére, azok helyzetének (elsőbbségi vagy elsőbbségi veszélyes anyag) (újra)meghatározására, valamint az azokkal kapcsolatos, uniós szintű EQS-ek felülvizsgálatára vagy kialakítására vonatkozik. Az alternatívák teljes mértékben a technikai szakértői munka eredményein alapulnak. Az elméletileg növekvő hatások alapján kumulatív jellegűek, és a gyógyszerekre térnek ki utoljára, mivel azok eddig nem tartoztak a WFD hatálya alá. Az A1 alternatíva a jelenlegi jegyzék változatlanul hagyását jelenti.

Alternatíva	Anyag	Vízzel kapcsolatos EQS módosítása vagy kialakítása?	Javasoltak biótára vonatkozó EQS-t?	Elsőbbségi anyagról való átsorolás vagy elsőbbségi veszélyes anyagként való meghatározás?
A2 alternatíva: meglévő elsőbbségi anyagok EQS-einek és/vagy helyzetének módosítása	Antracén	I	N	N
	Polibróm-difenil-éter	I*	I	N
	DEHP	N	N	I
	Ólom	I	N	N
	Naftalin	I	N	N
	Nikkel	I*	N	N
	Poliaromás szénhidrogének (PAH)			
	Benz(a)pirén	I*	I	N
	Benz(b)fluorantén	I*		
	Benz(k)fluorantén	I*		
	Indeno(1,2,3-cd)pirén	I*		
	Benz(g,h,i)perilén	I*	N	
	Fluorantén	I*	I	N
	Trifluralin	N	N	I

Alternatíva	Anyag	Vízzel kapcsolatos EQS módosítása vagy kialakítása?	Javasoltak biótára vonatkozó EQS-t?	Elsőbbségi anyagról való átsorolás vagy elsőbbségi veszélyes anyagként való meghatározás?
A3a alternatíva: meglévő elsőbbségi anyagok módosítása, továbbá (kiválasztott) anyagok III. mellékletből	Dikofol	I	I	I
	PFOS	I	I	I
	Kinoxifen	I	N	I
	Dioxinok és dioxin jellegű PCB-k	N	I	I
A3b alternatíva: meglévő elsőbbségi anyagok módosítása, (kiválasztott) anyagok III. mellékletből, továbbá egyéb új anyagok, kivéve a gyógyszereket	Aklonifen	I	N	N
	Bifenox	I	N	N
	Cibutrin	I	N	N
	Cipermetrin	I	N	N
	Diklórfosz	I	N	N
	HBCDD	I	I	I
	Heptaklór/heptaklór-epoxid	I	I	I
A3c alternatíva: meglévő elsőbbségi anyagok módosítása, (kiválasztott) anyagok III. mellékletből, továbbá egyéb új anyagok, beleértve a gyógyszereket	17 alfa-etinil-ösztadiol (EE2)	I	N	N
	17 béta-ösztadiol (E2)	I	N	N
	Diklofenák	I	N	N

A meglévő elsőbbségi anyagok esetén az I* jelölés az EQS egy nagyságrendnyinél nagyobb változására utal. A meglévő elsőbbségi anyagok EQS-ében történő egyéb (csak I-vel jelölt) változások csekély mértékűek.

4.2. A mindenütt előforduló PBT-kkel és az ismeretalappal kapcsolatos szakpolitikai alternatívák

A mindenütt előforduló PBT-kkel összefüggő három részproblémával a B2a és b, B3a és b, valamint a B4a és b részalternatíva foglalkozik. Ezek a részalternatívák, továbbá az anyagokra vonatkozó A2–A3c alternatívák és az ismeretalappal kapcsolatos C2–C3 alternatívák egymástól függetlenek. A B3a és a B3b alternatíva bármely elsőbbségi anyagra alkalmazható, nem kizárólag a mindenütt előforduló PBT-kre.

Alternatíva	Leírás
B1: nincs változás	Nem történik változás az EQSD és a WFD jelenlegi működésében.
B2a: a mindenütt előforduló PBT-k külön bemutatásának megengedése	A tagállamok a mindenütt előforduló PBT-eket a többi elsőbbségi/elsőbbségi veszélyes anyagtól külön mutathatják be az RBMP-értékeléseikben, ugyanakkor a kémiai és általános értékelésükbe továbbra is belefoglalják azokat.
B2b: a mindenütt előforduló PBT-k kivétele a kémiai állapot meghatározásának köréből	A mindenütt előforduló PBT-eket teljes egészében kiveszik a kémiai állapot meghatározásának köréből, ugyanakkor fenntartják az azok tendenciáinak megfigyelésére és jelentésére vonatkozó kötelezettséget. A jó állapot követelménye a többi elsőbbségi anyagra vonatkozó EQS-eknek való megfeleléssel teljesíthető.
B3a: a mátrix kiválasztásának összekapcsolása az analitikai érzékenységgel	A tagállamok szabadon választhatnák meg a mátrixot, kivéve olyan esetekben, amelyekben a rendelkezésre álló analitikai módszer a mátrixok egyikére vonatkozóan megfelel a teljesítménykritériumoknak ⁶ , míg a másik(ak) esetében nem, vagy ha az analitikai módszerek egyike sem felel meg a teljesítménykritériumoknak, de a mátrixok egyikéhez használt módszer számottevően jobb teljesítményű a többinél, és legalább a „legjobban teljesítő” mátrixra vonatkozóan áll rendelkezésre uniós szintű EQS.
B3b: rögzített mátrix	A megfigyeléshez és a megfelelés ellenőrzéséhez használandó mátrixot uniós szinten rögzítenék minden egyes anyag tekintetében.
B4a: a mindenütt előforduló PBT-k megfigyelésének feltételekhez kötött csökkentése	A mindenütt előforduló PBT-kre vonatkozó megfigyelési kötelezettség enyhítése bizonyos, meghatározott feltételek teljesülése esetén: az anyag víztestekben (különösen az üledékben és/vagy a biótában) való jelenlétéről elegendő információ – azaz megbízható megfigyelési alap – áll

⁶ A 2009/90/EK bizottsági irányelv előírja a tagállamok számára, hogy az EQS-ek tekintetében bizonyos minimális minőségi követelményeknek megfelelő analitikai módszereket alkalmazzanak. Az ilyen minimális kritériumoknak megfelelő módszerek hiányában az elérhető legjobb, nem aránytalanul költséges módszereket kell használni.

Alternatíva	Leírás
	rendelkezésre.
B4b: a mindenütt előforduló PBT-k megfigyelésének feltétel nélküli csökkentése	Az EQSD feltételek nélkül határozná meg enyhített megfigyelési kötelezettséget a mindenütt előforduló PBT-k tekintetében.
C2: ismeretalap: jogi kötelezettség nélküli megfigyelési lista	„Dinamikus” (anyagok rendszeres hozzáadásával és eltávolításával járó) lista használatán alapuló önkéntes, a vízi környezetre vagy azon keresztül lehetséges, uniós szintű kockázatot jelentő anyagok megfigyelésére szolgáló mechanizmus létrehozása magas színvonalú, az Unió egész területére kiterjedő megfigyelési adatok a prioritási sorrend meghatározásának folyamatához való biztosítása érdekében. A lista egyszerre körülbelül 20 anyagot tartalmaz, amelyeket megfigyelését a tagállamok 250–300 reprezentatív, az Unió területét lefedő helyszínen végzik közösen elfogadott műszaki iránymutatások alapján.
C3: ismeretalap: megfigyelési lista jogi kötelezettséggel	A C2 pontban ismertetett mechanizmus létrehozása, ez esetben azonban megfigyelésre vonatkozó jogi kötelezettség a tagállamok számára történő megállapítása mellett.

5. HATÁSVIZSGÁLAT

5.1. Az anyagokkal kapcsolatos alternatívák hatásai

Alternatíva	Kedvező hatások	Kedvezőtlen hatások
A2	Jobb és megbízhatóbb ismeretalap a kockázatok mértékéről, összhang a legújabb tudományos eredményekkel, amely lehetővé teszi a tagállamok és az egyéb szakpolitikák számára, hogy az ezen anyagok jelentette kockázatok csökkentése érdekében megtegyék a szükséges intézkedéseket. Az emberi egészség és a vízi biodiverzitás hatékonyabb védelme.	Egyes ipari és települési szennyvíztisztító telepek (nikkel szempontjából) a 2 µg/l éves átlagértékben kifejezett EQS-nek történő megfelelés érdekében való továbbfejlesztésének a helyi körülményektől függően jelentős lehetséges költségei. (Az Egyesült Királyság esetén a becsült összeg körülbelül 2 milliárd EUR teljes élettartamra vonatkozó befektetés és további, járulékos működési költségek.) A költségek alacsonyabbak, ha az éves átlagértékben kifejezett EQS-t 4 µg/l-ben határozzák meg.

A3a	A fent leírtak, valamint: további információk a további anyagok jelentette kockázatokról és a kapcsolódó intézkedések hatásosságáról. Értékes adatok és információk a növényvédő szerekkel, vegyi anyagokkal, ipari kibocsátásokkal és hulladékkal kapcsolatos szakpolitika összefüggésében történő döntéshozatalhoz. Az emberi egészség és a vízi biodiverzitás további védelme.	A helyi körülményektől függően egyes ipari és települési szennyvíztisztító telepek (nikkel szempontjából történő) továbbfejlesztésének jelentős lehetséges költségei. Uniós szinten további 4–9,6 millió EUR évi megfigyelési költség. A kinoxifen helyettesítésének költségei, ha azok meghaladják az alapforgatókönyv szerinti mértéket.
A3b	A fent leírtak, valamint: értékes adatok és információk a biocidekkel kapcsolatos szakpolitika összefüggésében történő döntéshozatalhoz. Az emberi egészség és a vízi biodiverzitás további védelme.	Uniós szinten további (az A2 alternatíván túlmenő) 12–28,8 millió EUR évi kumulatív megfigyelési költség. Az A3a alternatíva nem megfigyelési költségein kívül: lehetséges helyettesítési költségek (szükség szerint a cibutrin és a terbutrin esetén, valamint esetlegesen a lazactenyésztésben használt cipermetrin tekintetében).
A3c	A fent leírtak, valamint: jobb információk a gyógyszerek okozta szennyezés mértékéről, valamint a lehetséges tagállami szintű intézkedésekkel kapcsolatos döntések vonatkoztatási alapjaként szolgáló, uniós szintű EQS-ek. Az emberi egészség és a vízi biodiverzitás további védelme.	Uniós szinten további (az A2 alternatíván túlmenő) 15–36 millió EUR évi kumulatív megfigyelési költség. Az A3b alternatíva nem megfigyelési költségein kívül: a települési szennyvíztisztító telepek további, az E2 eltávolítása – amennyiben az helyben szükséges és meghaladja az A2 alternatíva szerinti költségeket –, valamint a használatok által a vízbe bocsátott E2 csökkentése céljából végzett továbbfejlesztésének lehetséges költségei.

A megfigyelési költségeket a több anyagra kiterjedő alternatívák esetén valószínűleg túlbecsülték, mivel például a mintavételi költségek az anyagok számának növekedésével kevésbé erősen emelkednek.

5.2. A mindenütt előforduló PBT-kkel és az ismeretalappal kapcsolatos alternatívák hatásai

Alternatíva	Kedvező hatások	Kedvezőtlen hatások
B2a	A tagállamok számára könnyebb bemutatni az egyéb elsőbbségi anyagok általi szennyezés csökkentését a mindenütt előforduló PBT-k terén történő mulasztások ellenére is. A kémiai állapot fogalmának változatlanul hagyása biztosítja a jogbiztonságot.	Nem állapítottak meg számottevő kedvezőtlen hatást, ugyanakkor eltérések lehetnek a különböző tagállamok által alkalmazott megközelítésekben.
B2b	Igen célszerű módja annak, hogy a tagállamok számára lehetővé tegyék az egyéb elsőbbségi anyagok okozta szennyezés csökkentésében elért előrehaladás bemutatását.	A környezet csökkent mértékű védelme, mivel ez esetben nem lenne uniós szintű EQS és ösztönző erő az intézkedések megtételére. Jogi bizonytalanság.
B3a	A kémiai állapot értékelésének fokozott harmonizációja, pontosabb kép a probléma kiterjedtségéről. Rugalmasság a megfigyelési stratégiák új analitikai módszerekhez való hozzáigazítása tekintetében.	Lehetséges, korlátozott hozzáigazítási költségek azon tagállamok némelyikében, amelyeknek nincs tapasztalatuk bizonyos mátrixok megfigyelése és elemzése terén. A jogi egyértelműség hiánya, amennyiben bizonyos anyagok vonatkozásában nincsenek szabványosított analitikai módszerek.
B3b	A kémiai állapot értékelésének magas szintű harmonizációja és pontos kép a probléma kiterjedtségéről. Jogi egyértelműség.	Lehetséges hozzáigazítási költségek azon tagállamok némelyikében, amelyeknek nincs tapasztalatuk bizonyos mátrixok megfigyelése és elemzése terén. Az új analitikai módszerekhez való gyors hozzáigazítás nem lehetséges.
B4a	Uniós szinten évi 0,8–2,9 millió EUR költségmegtakarítás.	Nem állapítottak meg számottevő kedvezőtlen hatást.
B4b	Uniós szinten évi 0,8–2,9 millió EUR költségmegtakarítás.	Bizonyos, nemkívánatos tendenciák vagy problémás helyek elkerülhetik a figyelmet.
C2	A prioritási sorrend meghatározását támogató, célnak megfelelő, az egész Unióra kiterjedő megfigyelési adatokra vonatkozó célkitűzés valószínűleg legalább részben teljesül.	Megfigyelési költségek: uniós szinten évi 2–4 millió EUR. A megfigyelés műszaki előírásai kidolgozásának költségei (az egész EU szintjén kevesebb, mint évi 0,2 millió EUR).
C3	A jogi kötelezettségnek köszönhetően az eredmény nagyobb valószínűséggel teljesítené a célkitűzést (anélkül a tagállamok a költségvetésükben [más] jogi kötelezettségeket részesítenének előnyben).	A fenti C2 alternatívánál leírtak, továbbá kismértékű adminisztrációs többletköltségek az Európai Bizottság oldalán.

6. AZ ALTERNATÍVÁK ÖSSZEHAJONLÍTÁSA

6.1. Az anyagokkal kapcsolatos alternatívák összehasonlítása

A célkitűzések elérése terén mutatott hatásosság tekintetében a legtöbb alternatíva (A3c) veszi figyelembe legnagyobb mértékben a felülvizsgálatban foglalt legújabb tudományos információkat, jelentősen javítja az összes, újonnan meghatározott anyag jelentette kockázatokkal kapcsolatos ismereteket és optimalizálja az azokkal szembeni védelmet. Uniós szinten nem javasol további intézkedéseket. Bármilyen szükséges intézkedést igen valószínű, hogy helyi szinten hoznának meg, bár az uniós szintű, más jogszabályok szerinti cselekvések idővel szükségessé válhatnak, ha ezt a megfigyelési információk szükségessé tennék. Az alapforgatókönyv figyelembe veszi a más uniós jogszabályok szerinti, meglévő intézkedéseket és várható döntéseket.

Unió szinten nem állapítottak meg aránytalan költségeket. Amennyiben aránytalan költségek merülnének fel helyi szinten, a WFD-ben meghatározott feltételek teljesülése esetén a WFD szerinti mentességeket lehetne alkalmazni egyes víztestekre.

6.2. A mindenütt előforduló PBT-kre és az ismeretalapra vonatkozó alternatívák összehasonlítása

Alternatíva	Hatásosság	Hatékonyság	Összhang	Általános értékelés
B1	0	0	0	0
<i>A bemutatással kapcsolatos alternatívák</i>				
B2a	++ Kiküszöböli a bemutatási problémát, ugyanakkor a mindenütt előforduló PBT-k hivatalosan továbbra is hatással lennének a kémiai állapotra.	++ Nincsenek jelentős költségek, a tagállamok adminisztrációs terhe pedig csökken.	+ Összhangban van a WFD-vel, bemutatás tekintetében nagyobb rugalmasságot biztosít.	+++++
B2b	+ Teljesen kiküszöböli az bemutatási problémát, azonban aláássa a bizonyos anyagok jelentette kockázatok csökkentésének célkitűzését.	++ Nincsenek jelentős költségek, a tagállamok adminisztrációs terhe pedig csökken.	-- Nincs összhangban a WFD-vel és a vegyi anyagokra vonatkozó szakpolitikával.	+
<i>A megfigyelési mátrixszal kapcsolatos alternatívák</i>				
B3a	++ Erős ösztönző erő a legmegfelelőbb mátrix alkalmazására. Hozzájárul az anyagok jelentette kockázatok és az intézkedések hatásosságának jobb megértéséhez. Lehetőséget nyújt a helyi körülmények figyelembevételére. Nemzetközi analitikai szabványok hiányában a jogbiztonság lehetséges hiánya.	+ Bizonyos mértékű rugalmasság megtartása lehetővé tenné a tagállamok számára, hogy alkalmazkodjanak a helyi körülményekhez és hagyományokhoz/tapasztalatokhoz. Mérsékelt alkalmazkodási költségek bizonyos tagállamok számára.	+ Megerősíti a 2009/90/EK irányelv szerepét. Hozzájárul a más szakpolitikák keretében tett intézkedések hatásosságának jobb értékeléséhez.	++++
B3b	++ Erős ösztönző erő a legmegfelelőbb mátrix alkalmazására. Hozzájárul az anyagok jelentette kockázatok és az intézkedések hatásosságának jobb megértéséhez. Nem nyújt lehetőséget a helyi körülmények figyelembevételére. Jogbiztonság.	- Magasabb alkalmazkodási költségek a biótában való megfigyelés terén hagyományokkal/tapasztalattal nem rendelkező tagállamok számára.	≈ Kisebb rugalmasság az analitikai módszerek fejlődéséhez való hozzáigazítás terén. Hátrálthatja a más mátrixokhoz használt analitikai módszerek fejlődését.	+
<i>A csökkent mértékű megfigyeléssel kapcsolatos alternatívák</i>				
B4a	+ Csökkenti a tagállamok adminisztrációs terhét és megfigyelési költségeit.	+ Biztosítja, hogy megbízható megfigyelési alap álljon rendelkezésre, és ezáltal hozzájárul a mindenütt előforduló PBT-k által a vízi környezetre vagy azon keresztül jelentett kockázatok alapos ismeretéhez.	≈	++
B4b	+ Csökkenti a tagállamok adminisztrációs terhét és	≈ Nem minden tagállamban garantál megbízható megfigyelési alapot, ezért	≈	+

	megfigyelési költségeit.	nem biztosítja a mindenütt előforduló PBT-k által a vízi környezetre vagy azon keresztül jelentett kockázatok alapos ismeretét.		
C2	+ Bővebb ismeretek, azonban valószínű hiányosságok a fontos adatok terén (hiányos tagállami lefedettség), és a műszaki előírások betartásának hiánya az önkéntes jellegből adódóan.	+ A ráfordítás-érték arányt csökkenti az adatok hiányosságának valószínűsége.	NA	++
C3	++ Bővebb ismereteket nyújt és valószínűleg harmonizált módon lefedi az uniós tagállamok mindegyikét vagy legtöbbjét.	++ Célzott, jó minőségű, az elsőbbségi anyagok prioritási sorrendjének meghatározásához a célnak megfelelő uniós adatkészleteket biztosít.	NA	++++

A hatások mértéke az alapforgatókönyvhöz viszonyítva (az alapot 0 jelöli): ++ erősen pozitív, + pozitív, – erősen negatív, – negatív, ≈ jelentéktelen/semleges, NA nem alkalmazható.

6.3. Az előnyben részesített alternatívák és hatások összegzése

Az előnyben részesített alternatívák a következők:

A3c – minden anyag;

B2a – a mindenütt előforduló PBT-k rugalmas bemutatása;

B3a – a mátrix kiválasztásának az analitikai érzékenységhez való kötése;

B4a – a mindenütt előforduló PBT-k megfigyelésének feltételekhez kötött csökkentése;

C3 – megfigyelési lista jogi kötelezettség mellett.

Ezeket az EQSD (2008/105/EK irányelv) és a WFD X. mellékletének módosításával valószínűsítenék meg. Az alapvonalhoz viszonyított előnyöket, költségeket és elosztási hatásokat az alábbi táblázat ismerteti, figyelembe véve az alternatívák közötti kölcsönhatásokat.

Előnyök
- A felülvizsgált összes, legújabb tudományos információt figyelembe vennék; - a tagállamokat a biótában való megfigyelésre ösztönöznék, amennyiben ez a legmegfelelőbb lehetőség; - pontosabb képet kapnának a mindenütt előforduló PBT-k okozta szennyezésről; - jelentősen javulnának mind a 15 elsőbbségi anyag és a meglévő elsőbbségi anyagok között található, mindenütt előforduló PBT-k jelentette veszélyekkel, valamint az ezen anyagokkal kapcsolatban tett intézkedések hatásosságával kapcsolatos információk, ami lehetővé tenné az intézkedések uniós és tagállami szintű bevezetését/továbbfejlesztését, a célzottabb üledék-helyreállítást, valamint a feltárt kockázatokkal szembeni védelem optimalizálását, és mindezek által előnyökkel járna a biodiverzitás és az emberi egészség szempontjából; - rámutatnának, hogy a bizonyos anyagok (pl. a nikkel) jelentette kockázatok csökkentésére irányuló intézkedések a másokból (pl. az E2-ből) származó kockázatokat is csökkentik; - nagyobb számú anyag EQS-ének harmonizációja kiegyenlítettebb feltételeket eredményezne a különböző tagállamok vállalkozásai számára; - a kémiai állapotra vonatkozó célkitűzés teljesítése a mindenütt előforduló PBT-k miatti elmulasztásának indokolásával kapcsolatos adminisztrációs teher csökkenne, a közvélemény pedig egyértelműbb információkat kapna; valamint - a mindenütt előforduló PBT-k megfigyelése terén megtakarítások várhatók, amelyek a prioritási sorrend meghatározásának jövőbeni feladataihoz kapcsolódó információalap javítására – azaz a megfigyelési listára – fordíthatók.

Költségek
• Megfigyelési többletköltségek a hatóságok oldalán; • a nikkel és E2 eltávolítására szolgáló további települési szennyvíztisztító telepek költségei a hatóságok és a magánvállalatok számára, amelyeket feltehetően a fogyasztókra hárítanak át, a nikkel pontszerű ipari szennyezőforrásai csökkentésének költségei az ipar számára, valamint az állatoknak a vízfolyásoktól a vízbe történő E2-kibocsátások csökkentése érdekében történő távoltartására szolgáló kerítések felszerelésének költségei az állattenyésztők számára, jóllehet e költségek némelyike más jogszabályok hatálya alá tartozhat; • a kinoxifen helyettesítésének esetleges – ismeretlen, de valószínűleg nem jelentős – költségei, ha az engedélyét egyébként nem vonják vissza a növényvédő termékekre vonatkozó jogszabályok szerint; ezek a költségek a helyettesítő anyagtól függően a gyártókat, a készítőket, a mezőgazdasági termelőket és/vagy a fogyasztókat terhelhetik; • a megfigyelési lista működtetésének költségei.
Fő elosztási hatások
Ez a rész a legjelentősebb elosztási hatásokat foglalja össze, kivéve az általános jellegű környezeti és egészségügyi előnyöket. Ezek többsége a többi általános célkitűzésre vonatkozó alternatívák helyett az anyagokra vonatkozó előnyben részesített alternatívához (A3c) kapcsolódik. Bizonytalan, hogy ezek közül az alapforgatókönyv mennyit valósítana meg. Ágazati hatások: • négy, jelenleg használatban lévő növényvédő szer az előnyben részesített csomagba való felvétele következtében bekövetkezhetnek a mezőgazdaság és a növényvédő termékek terén, ugyanakkor az esetlegesen szükséges intézkedések többsége várható az alapforgatókönyv alapján; • a nikkelre vonatkozó szigorúbb EQS-eknek, valamint az E2-re vonatkozó EQS-eknek való megfelelés szükségességéből adódóan bekövetkezhetnek a vízügyben is; • a további anyagok megfigyelésének, valamint esetlegesen a települési szennyvíztisztító telepekbe való befektetések finanszírozásának (amelynek költségeit feltehetően a fogyasztókra hárítanák) szükségessége következtében bekövetkezhetnek a közsférában; • bekövetkezhetnek más ágazatokban, például az akvakultúrában, az építőiparban, a fémiparban, a közlekedésben és a hulladékkezelésben, azonban ezek várhatóan nem lennének jelentősek. Termelő- és felhasználóspecifikus hatások • bekövetkezhetnek a peszticidek és biocidek gyártói és készítői oldalán, megint csak az alapforgatókönyvtől függően; • hatással lehetnek bizonyos, az Unióban továbbra is kivételre előállított anyagok – köztük a HBCDD és a trifluralin – kivételére, jóllehet ezek kivitele az alapforgatókönyv szerint ettől függetlenül is megszűnhet. Tagállam- és régióspecifikus hatások • Kismértékű kereskedelmi hatások jelentkezhetnek az exportált és importált anyagok tekintetében, azonban ezek többségére az alapforgatókönyv kiterjed; • bekövetkezhetnek a növényvédő szerekkel kapcsolatban, ugyanis egyes tagállamok ezekből többet használnak és több ilyen termék van a piacukon; • a relatív gyógyszerfogyasztással, a partvonal mértékével, a városi agglomerációk elterjedtségével és sűrűségével, az állattenyésztés intenzitásával, valamint a biológiai hasznosíthatóságot befolyásoló természeti körülményekkel kapcsolatos hatások következhetnek be.

Általánosságban az előnyben részesített alternatívák érnék el a legtöbb célkitűzést a leghatékonyabb módon, és mindeközben biztosítanak a meglévő jogszabályokkal való összhangot és elkerülnék a jelentős, tisztességtelen elosztási hatásokat.

7. NYOMON KÖVETÉS ÉS ÉRTÉKELÉS

A víz-keretirányelv beépített nyomon követési és értékelési folyamatokat tartalmaz. Az irányelv az elsőbbségi és elsőbbségi veszélyes anyagok környezeti koncentrációjának rendszeres nyomon követését irányozza elő.