

V

(Hirdetmények)

BÍRÓSÁGI ELJÁRÁSOK

EFTA-BÍRÓSÁG

A Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht 2017. október 12-i, az EFTA-Bírósághoz az Edmund Falkenhahn AG kontra Liechtensteini Pénzügyi Felügyeleti Hatóság ügyben tanácsadói vélemény iránt benyújtott kérelme

(E-9/17. sz. ügy)

(2018/C 46/06)

A Beschwerdekommision der Finanzmarktaufsicht (a Pénzpiac-felügyeleti Hatóság Fellebbezési Testülete) 2017. október 12-én kelt, a Bíróság Hivatalához 2017. október 12-én beérkezett levelében tanácsadói véleményt nyújtott be az EFTA-Bírósághoz az Edmund Falkenhahn AG kontra Liechtensteini Pénzügyi Felügyeleti Hatóság ügyben, az alábbi kérdéseket illetően:

- I/1. Összeegyeztethető-e az elektronikuspénz-kibocsátó intézmények tevékenységének megkezdéséről, folytatásáról és prudenciális felügyeletéről szóló, 2009. szeptember 16-i 2009/110/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (a továbbiakban: az elektronikus pénzről szóló irányelv), ha a kibocsátás (11. cikk (1) bekezdés) és a visszaváltás (11. cikk (2) bekezdés) közötti időszakban az elektronikus pénz értéke eltér a pénzeszközök átvételekor megjelölt névértéktől, feltéve, hogy a visszaváltás (11. cikk (2) bekezdés) legalább névértéken történik?
- I/2. Az I/1. kérdésre adott igenlő válasz esetén: Kötődhet-e az I/1. kérdésben szereplő eltérő érték valamilyen változó értékhez (például az arany árához)?
- I/3. Az I/2. kérdésre adott igenlő válasz esetén: Változó értékhez (például az arany ára) kötöttség esetén összeegyeztethető-e az elektronikus pénzről szóló irányelv 12. cikkével, ha a visszaváltás (11. cikk (2) bekezdés) névérték feletti értéken történik?
- II/1. Kimerítően határozza-e meg az elektronikus pénzről szóló irányelv 7. cikke (2) bekezdésének első és második albekezdése, hogy mi tekintendő biztonságos, alacsony kockázatú eszköznek az elektronikus pénzről szóló irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondata értelmében, a belső piaci pénzforgalmi szolgáltatásokról szóló 2007. november 13-i 2007/64/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: a pénzforgalmi szolgáltatási irányelv) 9. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összefüggésben értelmezve?
- II/2. A II/1. kérdésre adott nemleges válasz esetén: Kizárja-e a pénzforgalmi szolgáltatási irányelv 9. cikke (1) bekezdésének a) pontja, hogy az illetékes hatóság csak az engedély megadása tárgyában – az elektronikus pénzről szóló irányelv 10. cikkével összhangban – meghozandó határozatában definiálja, mi minősül biztonságos, (likvid) alacsony kockázatú eszköznek?
- II/3. A II/2. kérdésre adott nemleges válasz esetén: Az elektronikus pénzről szóló irányelv 7. cikke (1) bekezdésének első mondatában szereplő, a pénzforgalmi szolgáltatási irányelv 9. cikkének (1) és (2) bekezdésére történő hivatkozást az elektronikus pénzről szóló irányelv 7. cikke (2) bekezdése első albekezdésének értelmében vett „biztonságos, alacsony kockázatú eszközöként” kell-e értelmezni, vagy pedig úgy, hogy az „biztonságos, likvid alacsony kockázatú eszközöket” jelent?
- II/4. A II/3. kérdésre adott válasz függvényében: Az arany biztonságos, (likvid) alacsony kockázatú eszköz-e?