

Rendelkező rész

Az EK 17. és az EK 18. cikkel az alapeljárás körülményeihez hasonló körülmények között ellentétes az a feltétel, amelynek értelmében ahhoz, hogy a támogatás iránti kérelmet benyújtó hallgatók képzési támogatásban részesüljenek az állampolgárságuk szerinti tagállamtól eltérő más tagállamban folytatott tanulmányok vonatkozásában, az szükséges, hogy ezen tanulmányok a származási tagállamban legalább egy éven keresztül folytatott képzés folytatásának számítsanak.

(¹) HL C 121., 2006.5.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 18-i ítélete (a Tribunal Superior de Justicia de Madrid [Spanyolország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Navicon SA kontra Administración del Estado

(C-97/06. sz. ügy) (¹)

(Hatodik HÉA-irányelv – Adómentességek – A 15. cikk 5. pontja – A „tengerjáró hajók bérszállításra történő rendelkezésre bocsátásának” fogalma – Olyan nemzeti szabályozás összeegyeztethetősége az irányelvvel, amely kizárólag a bérszállításra történő teljes rendelkezésre bocsátás esetén teszi lehetővé az adómentességet)

(2007/C 315/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Navicon SA

Alperes: Administración del Estado

Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Tribunal Superior de Justicia de Madrid – A tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK (hatodik) tanácsi irányelv (HL L 145., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 23. o.) 15. cikke

(5) bekezdésének értelmezése – A tengerjáró hajók karbantartásának adómentessége – A részleges karbantartás adómentesség alá tartozása – Olyan nemzeti szabályozás összeegyeztethetősége az irányelvvel, amely csak teljes karbantartás esetén teszi lehetővé az adómentességet

Rendelkező rész

1) Az 1992. december 14-i 92/111/EGK tanácsi irányelvvel módosított, a tagállamok forgalmi adóra vonatkozó jogszabályainak összehangolásáról – közös hozzáadottértékadó-rendszer: egységes adóalap-megállapításról szóló, 1977. május 17-i 77/388/EGK hatodik tanácsi irányelv 15. cikke 5. pontját akként kell értelmezni, hogy a nyílt tengeri közlekedésre szánt hajók bérszállításra történő mind teljes, mind részleges rendelkezésre bocsátására vonatkozik. Így e rendelkezéssel ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, mint amilyen az alapügyben felmerült, amely kizárólag a szóban forgó hajók bérszállításra történő teljes rendelkezésre bocsátása esetében biztosít hozzáadottértékadó-mentességet.

2) A kérdést előterjesztő bíróság feladata annak meghatározása, hogy az alapeljárásban vitatott szerződés megfelel-e a 77/388 hatodik irányelv 15. cikkének 5. pontja szerinti bérszállítási szerződés valamilyen feltételének.

(¹) HL C 131., 2006.6.3.

A Bíróság (második tanács) 2007. november 8-i ítélete (a Landgericht Hamburg [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke kontra Juers Pharma Import-Export GmbH

(C-143/06. sz. ügy) (¹)

(Áruk szabad mozgása – EK 28. és EK 30. cikk – Az EGT-Megállapodás 11. és 13. cikke – A behozatali államban nem engedélyezett importált gyógyszerek – A reklámozás tilalma – 2001/83/EK irányelv)

(2007/C 315/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Ludwigs-Apotheke München Internationale Apotheke

Alperes: Juers Pharma Import-Export GmbH

Tárgy

Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv módosításáról szóló, 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel (HL L 311., 67. o.; magyar nyelvű különkiadás, 13. fejezet, 34. kötet, 262. o.) módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelv (HL L 136., 34. o.; magyar nyelvű különkiadás, 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.) 86. cikke (2) bekezdése harmadik francia bekezdésének értelmezése – Hatály – Nemzeti rendelkezések, amelyek megtiltják az importőr számára olyan gyógyszerek árjegyzékének megküldését a gyógyszertárak számára, amelyek a nemzeti piacon ugyan nincsenek engedélyezve, de importálhatók

Rendelkező rész

A gyógyszerek reklámozásáról szóló törvény 8. cikkében megállapítottához hasonló reklámozási tilalmat nem a 2004. március 31-i, 2004/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított, az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv reklámozásra vonatkozó rendelkezései, hanem az EK 28. és az EK 30. cikke, valamint az 1992. május 2-i EGT-Megállapodás 11. és 13. cikkére tekintettel kell értékelni. Egy ilyen tilalom ellentétes az EK 28. cikkel és az EGT-Megállapodás 13. cikkével, amennyiben az a nem engedélyezett gyógyszerek listájának gyógyszerészeti közötti terjesztésére vonatkozik, amely gyógyszerek behozatalát valamely másik tagállamból vagy az EGT-Megállapodás részes államából csak kivételesen engedélyezik és amely lista csak e gyógyszerek kereskedelmi megnevezésére, a csomagolás méretére, az árra és az adagolásra vonatkozó információkat tartalmazza.

(¹) HL C 121., 2006.5.20.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. október 25-i ítélete – Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(C-167/06. P. sz. ügy) (¹)

(Fellebbezés – Szerződésen kívüli felelősség – Az EK 226. cikkre alapozott panasz – A Bizottság panaszosokkal szemben tanúsított magatartása – A gondos ügyintézés, a bizalomvédelem és a jogbiztonság elve – Terjedelem – EK 21. cikk – Petíciós jog – Az ombudsman megállapításainak hatálya)

(2007/C 315/21)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbezők: Ermioni Komninou, Grigorios Ntokos, Donatos Pappas, Vassileios Pappas, Aristeidis Pappas, Eleftheria Pappa, Lamprini Pappa, Eirini Pappa, Alexandra Ntokou, Fotios Dimitriou, Zoïs Dimitriou, Petros Bolossis, Despoina Bolossi, Konstantinos Bolossis, Thomas Bolossis (képviselők: G. Dellis és G. Adonakopoulos dikigoroi)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: M. Konstantinidis meghatalmazott)

Tárgy

Az Elsőfokú Bíróság T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzésével szembeni fellebbezés, amely végzésben az Elsőfokú Bíróság elutasította a fellebbezők által állítólagosan annak következtében elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése iránti keresetet, ahogyan a Bizottság a görögországi Prevezában található biológiai szennyvíztisztító telep közösségi finanszírozásával kapcsolatos panaszukat kezelte.

Rendelkező rész

1) A Bíróság az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának a T-42/04. sz., Komninou és társai kontra Bizottság ügyben 2006. január 13-án hozott végzését annyiban hatályon kívül helyezi, amennyiben az Elsőfokú Bíróság nem hozott érdemi döntést az EK 21. cikk (2) és (3) bekezdésének megsértésére vonatkozó jogalap tekintetében.

2) A Bíróság a fellebbezést ezt meghaladó részében elutasítja.