

joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 44/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 22. cikke (2) bekezdése értelmében a társaság valamely szerve határozatának érvényessége, és ezért azon tagállam bíróságainak van-e kizárólagos joghatóságuk, ahol a társaság székhelye található?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

A Bundesfinanzhof (Németország) által 2007. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – STEKO Industriemontage GmbH kontra Finanzamt Speyer-Germersheim

(C-377/07. sz. ügy)

(2007/C 283/11)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesfinanzhof (Németország)

Az alapeljárás felei

Felperes: STEKO Industriemontage GmbH.

Alperes: Finanzamt Speyer-Germersheim.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Akadályát képezi-e az EK 56. cikk az olyan tagállami szabályozásnak, amely alapján a tőketársaság más tőketársaságban fennálló részesedésével összefüggő nyereségcsökkenés elszámolásának tilalma a külföldi részesedések tekintetében korábban lép hatályba, mint a belföldi részesedések tekintetében?

A Bayerischer Verwaltungsgerichtshof (Németország) által 2007. augusztus 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M-K Europa GmbH & Co. KG kontra Stadt Regensburg

(C-383/07. sz. ügy)

(2007/C 283/12)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: M-K Europa GmbH & Co. KG

Alperes: Stadt Regensburg

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Annak eldöntése során, hogy a 258/97/EK rendelet ⁽¹⁾ 1. cikke (2) bekezdésének értelmében valamely élelmiszer „emberi fogyasztás céljából történő felhasználása a Közösségen belül mindeddig elhanyagolható volt”-e, jelentőséggel bírhat az a körülmény, hogy az élelmiszert nem sokkal a rendelet 1997. május 15-én történt hatályba lépése előtt a Közösség térben szűken behatárolt területére (a jelen esetben: San Marinóba) importálták és az ott kapható volt?
- 2) Valamely élelmiszer akkor tekintendő-e nem újnak a 258/97/EK rendelet 1. cikkének (1) és (2) bekezdése értelmében, ha a gyártásához felhasznált valamennyi összetevő emberi fogyasztás céljából történő felhasználása a Közösségen belül mindeddig sem volt elhanyagolható mértékű?
- 3) Szűkítően úgy kell-e értelmezni a 258/97/EK rendelet 1. cikke (2) bekezdésének d) pontját, hogy nem tartoznak az „algákból álló [...] élelmiszerek” csoportjába az olyan élelmiszerek, amelyek csak olyan algákat tartalmaznak, amelyeket emberi fogyasztás céljából a Közösségen belül már eddig is felhasználtak?
- 4) Valamely élelmiszer tekinthető-e a 258/97/EK rendelet 1. cikke (2) bekezdésének e) pontja értelmében vett olyan élelmiszernek, amelynek „korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható”, ha a biztonságos felhasználásra vonatkozó adatok csak Európán kívüli térségekben (a jelen esetben Japánban) állnak rendelkezésre?
- 5) Valamely élelmiszer tekinthető-e olyan élelmiszernek, amelynek „korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható”, mert szokásos gyártási vagy feldolgozási eljárásban, olyan összetevőkből készül, amelyek korábbi, élelmiszerként történő biztonságos felhasználása adatokkal igazolható, ha az összetevők kombinációjáról és az eljárásról nem állnak rendelkezésre tapasztalatok?