

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oberster Gerichtshof – A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet 98. o.) 1. cikkének értelmezése – Hatály – Az „üzletrész” fogalma – Egy hivatali alkalmazott, egy fiókvezető, egy vevőszolgálati alkalmazott, az ügyvezető, a kikölcsönzött munkavállalók mintegy egyharmada, és a hozzájuk tartozó ügyfelek két munkaerő-kölcsönző vállalkozás közötti cseréje.

**Rendelkező rész**

A munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv 1. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az irányelv vonatkozik arra az esetre, ha az adminisztratív személyzet egy részét, valamint a kikölcsönzött munkavállalók egy részét valamely másik munkaerő-kölcsönző vállalkozás átveszi annak érdekében, hogy ott ugyanazokat a feladatokat lássák el ugyanazon ügyfelek részére, és az átruházás által érintett erőforrások önmagukban elegendőek ahhoz, hogy a kérdéses gazdasági tevékenységet jellemző szolgáltatásnyújtást lehetővé tegyék anélkül, hogy más jelentős üzemeltetési erőforrásoknak vagy a vállalkozás más részeinek az igénybe vétele szükségessé válna; az utóbbi feltétel teljesülését a kérdést előterjesztő bíróságnak kell ellenőriznie.

(<sup>1</sup>) HL C 178., 2006.7.29.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. szeptember 11-i ítélete (a Cour d'appel de Nancy – Franciaország előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Céline SARL kontra Céline SA**

(C-17/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Védjegyek – A 89/104/EGK első irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja és 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja – A lajstromozott védjegy jogosultjának arra vonatkozó joga, hogy felleljen a védjeggyel azonos megjelölés harmadik személy által történő használata ellen – A megjelölés cégnevként, kereskedelmi névként vagy cégjelzésként történő használata – Harmadik személy arra vonatkozó joga, hogy a saját nevét használja)*

(2007/C 269/21)

Az eljárás nyelve: francia

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Cour d'appel de Nancy

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Céline SARL

Alperes: Céline SA

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cour d'appel de Nancy (a Nancy-i fellebbviteli bíróság) – A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv (HL L 40., 1989.2.11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 92. o.) 5. cikke (1) bekezdésének értelmezése – Egy lajstromozott szövegvédjeggyel azonos megjelölés cégnevként és cégjelzésként történő használata azonos áruk forgalmazása keretében.

**Rendelkező rész**

A korábbi védjeggyel azonos cégnevként, kereskedelmi névként vagy cégjelzésként a használatra fel nem jogosított harmadik személy általi, a korábban lajstromozott védjeggyel azonos áruk forgalmazásának keretében történő használata olyan használatnak minősül, amelyet az említett védjegy jogosultja a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/104/EGK első tanácsi irányelv 5. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében megtilthat, amennyiben az árukkal kapcsolatos használat sérti vagy sértheti a védjegy funkcióit.

Ilyen esetben a 89/104 irányelv 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja csak akkor akadályozhatja a használat megtiltását, ha a harmadik fél gazdasági tevékenysége körében, az üzleti tisztesség követelményeivel összhangban használja a cégnevet vagy kereskedelmi nevét.

(<sup>1</sup>) HL C 74., 2006.3.25.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. szeptember 20-i ítélete – Az Európai Közösségek Bizottsága kontra Görög Köztársaság**

(C-74/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

*(Tagállami kötelezettségzegés – EK 90. cikk – Behozott használt gépjármű regisztrációs adója – Az adóalap meghatározása – A gépjárművek kizárólag életkoron alapuló értékcsökkenése – A kiszámítás kritériumainak nyilvánossága – Az átalányszámítás alkalmazásának vitatására vonatkozó lehetőség)*

(2007/C 269/22)

Az eljárás nyelve: görög

**Felek**

Felperes: Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: D. Triantafyllou, meghatalmazotti minőségben)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselők: P. Mylonopoulos és K. Boskovits, meghatalmazotti minőségben)

## Tárgy

Tagállami kötelezettségszegés – Az EK 90. cikk megsértése – Az importált használt gépjárművekre kirótt, hátrányosan megkülönböztető adó

## Rendelkező rész

- 1) A Görög Köztársaság – mivel a más tagállamból görög területre behozott használt gépjárművek adóalapjának meghatározásához egyetlen, kizárólag a gépjármű korán alapuló értékcsökkenési tényezőt alkalmazott, amely szerint a 6 hónap és egy év közötti gépjárművekre 7 %-os, az egy évesekre pedig 14 %-os értékcsökkenést lehet figyelembe venni, ami nem garantálja, hogy a fizetendő adó nem haladja meg, még egyedi esetekben sem, a tagállam területén már nyilvántartásba vett, ugyanolyan típusú használt gépjárművek értékebe beépült maradványadó összegét – nem teljesítette az EK 90. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) A Görög Köztársaság és az Európai Közösségek Bizottsága maga viseli saját költségeit.

(<sup>1</sup>) HL C 108., 2006.5.6.

A Bíróság (első tanács) 2007. szeptember 20-i ítélete (a Hoge Raad der Nederlanden – Hollandia előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Staat der Nederlanden kontra Antroposana, Patiëntenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, Neerlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, Weleda Nederland NV, Wala Nederland NV

(C-84/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexe – EK 28. és 30. cikk – Forgalomba hozatali engedély és törzskönyvezés – Antropozófikus gyógyszerek)

(2007/C 269/23)

Az eljárás nyelve: holland

## A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

## Felek

Felperes: Staat der Nederlanden

Alperesek: Antroposana, Patientenvereniging voor Antroposofische Gezondheidszorg, Neerlandse Vereniging van Antroposofische Artsen, Weleda Nederland NV, Wala Nederland NV

## Tárgy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hoge Raad der Nederlanden – Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlament és tanácsi irányelv (HL L 311., 67. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet 27. kötet, 69. o.) értelmezése – Az irányelv III. cím II. fejezete értelmében homeopátiás gyógyszereknek nem minősülő antropozófikus gyógyszerek forgalomba hozatala – Az antropozófikus gyógyszereket az irányelv III. cím I. fejezete szerinti követelményeknek alávétő nemzeti szabályozás – EK 28. és 30. cikk

## Rendelkező rész

Az antropozófikus gyógyszereket csak azt követően lehet forgalmazni, hogy azokat az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlament és tanácsi irányelv 6. cikkében előírt valamelyik eljárás során engedélyezték.

(<sup>1</sup>) HL C 108., 2006.5.6.

A Bíróság (negyedik tanács) 2007. szeptember 20-i ítélete (a Tampereen käräjäoikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sari Kiiski kontra Tampereen kaupunki

(C-116/06. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Férfiak és a nők közötti egyenlő bánásmód – A várandós munkavállalók védelme – A 76/207/EGK rendelet 2. cikke – A szülési szabadsághoz való jog – A 92/85/EGK irányelv 8. és 11. pontja – A „nevelési szabadság” időtartamának módosításához való jogot befolyásoló tényezők)

(2007/C 269/24)

Az eljárás nyelve: finn

## A kérdést előterjesztő bíróság

Tampereen käräjäoikeus