

**Rendelkező rész**

1) Az Olasz Köztársaság – mivel nem tette meg a szükséges intézkedéseket a „Valloni e steppe pedegarganiche” különleges védelmi területen található olyan természetes élőhelyek és olyan fajok élőhelyei károsodásának és megzavarásának megakadályozására, amelyek céljára az egyes területeket kijelölték – az 1998. december 28-át megelőző időszak tekintetében nem teljesítette a vadon élő madarak védelméről szóló, 1979. április 2-i 79/409/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (4) bekezdéséből eredő kötelezettségeit, valamint az ezen időpontot követő időszak tekintetében nem teljesítette a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló, 1992. május 21-i 92/43/EGK tanácsi irányelv 6. cikkének (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság az Olasz Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 22., 2006.1.28.

**A Bíróság (nagytanács) 2007. szeptember 11-i ítélete (a Supremo Tribunal de Justiça – Portugália előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Merck Genéricos-Produtos Farmacêuticos L.<sup>da</sup> kontra Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme, L.<sup>da</sup>**

(C-431/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

**(A Kereskedelmi Világszervezetet létrehozó egyezmény – A TRIPS-egyezmény 33. cikke – Szabadalmak – Az oltalom minimális időtartama – Rövidebb (oltalmi) időt előíró tagállami jogalkotás – EK 234. cikk – A Bíróság hatásköre – Közvetlen hatály)**

(2007/C 269/17)

Az eljárás nyelve: portugál

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Supremo Tribunal de Justiça

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Merck Genéricos-Produtos Farmacêuticos L.<sup>da</sup>

Alperes: Merck & Co. Inc., Merck Sharp & Dohme, L.<sup>da</sup>

**Tárgy**

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Supremo Tribunal de Justiça – A Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó egyezmény mellékletét képező, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló egyezmény (TRIPS-egyezmény) (HL L 336., 214. o.) 33. cikkének értelmezése – Értelmezésre vonatkozó hatáskör – Közvetlen hatály

**Rendelkező rész**

A szabadalmakkal kapcsolatos közösségi szabályozás aktuális helyzetére tekintettel a közösségi jog nem tiltja azt, hogy a Kereskedelmi Világszervezetet (WTO) létrehozó, 1994. április 15-én Marrakesh-ben megkötött – a többoldalú tárgyalások uruguayi fordulóján (1986–1994) elért megállapodásoknak a Közösség nevében a hatáskörébe tartozó ügyek tekintetében történő megkötéséről szóló, 1994. december 22-i 94/800/EK tanácsi határozattal jóváhagyott – egyezmény 1. C) mellékletét képező, a szellemi tulajdonjogok kereskedelmi vonatkozásairól szóló egyezmény 33. cikkét a nemzeti bíróságok a nemzeti jog által meghatározott feltételek mellett közvetlenül alkalmazzák.

(<sup>1</sup>) HL C 36., 2006.2.11.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete – Land Oberösterreich kontra az Európai Közösségek Bizottsága**

(C-439/05. P. és C-454/05. P. sz. egyesített ügyek) (<sup>1</sup>)

**(Fellebbezés – 2001/18/EK irányelv – 2003/653/EK határozat – Géntechnológiával módosított szervezetek környezetbe történő szándékos kibocsátása – Az EK 95.cikk (5) bekezdése – Harmonizációs intézkedéstől új tudományos bizonyítékok, valamint sajátos tagállami probléma által igazoltan eltérő nemzeti rendelkezések – A kontradiktórius eljárás elve)**

(2007/C 269/18)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Fellebbezők: Land Oberösterreich (képviselők: G. Hörmanseder, meghatalmazott és F. Mittendorfer Rechtsanwalt), az Osztrák Köztársaság (képviselők: H. Dossi és A. Hable, meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselők: U. Wölker és M. Patakia, meghatalmazottak)

**Tárgy**

Az Európai Közösségek Elsőfokú Bíróságának (negyedik tanács) a T-366/03. és T-235/04. sz., Land Oberösterreich és Ausztria kontra az Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben az Osztrák Köztársaság által az EK-Szerződés 95. cikke (5) bekezdésének rendelkezései értelmében közölt, a géntechnológiával módosított szervezetek használatát Felső-Ausztriában megtiltó nemzeti intézkedésekről szóló, 2003. szeptember 2-i 2003/653/EK bizottsági határozat megsemmisítése iránti keresetet elutasító 2005. október 5-i ítélete ellen benyújtott fellebbezés – Harmonizációs intézkedéstől eltérő, a tagállam sajátos problémája által indokolt nemzeti rendelkezések

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a Land Oberösterreich-ot és az Osztrák Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 48., 2006.2.25.  
HL C 60., 2006.3.11.

**A Bíróság (második tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete – Common Market Fertilizers S.A. kontra Bizottság**

(C-443/05. P. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Fellebbezés – Dömpingellenes vámok – A Közösségi Vámkodekx 239. cikke – A behozatali vámok elengedése – A 2454/93/EGK rendelet 907. cikkének (1) bekezdése – Értelmezés – Jogszerűség – Bizottsági határozat – A Vámkodekx bizottság keretében összehívott szakértői csoport – Működési szempontból elkülönülő egység – Az 1999/468/EK tanácsi határozat 2. cikke és 5. cikkének (2) bekezdése – A Vámkodekx bizottság eljárási szabályzatának 4. cikke – A Vámkodekx 239. cikkének alkalmazási feltételei – „Nyilvánvaló hanyagság” hiánya)

(2007/C 269/19)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

Fellebbező: Common Market Fertilizers S.A. (képviselő: A. Sutton barrister, N. Flandin ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Közösségek Bizottsága (képviselő: X. Lewis, meghatalmazott)

**Tárgy**

Fellebbezés az Elsőfokú Bíróságnak (első kibővített tanács) a T-134/03. és T-135/03. sz., Common Market Fertilizers SA (CMF) kontra Európai Közösségek Bizottsága egyesített ügyekben 2005. szeptember 27-én hozott ítélete ellen, amelyben az Elsőfokú Bíróság elutasította a 2002. december 20-i C (2002) 5217 végleges és C (2002) 5218 végleges bizottsági határozatok megsemmisítésére irányuló keresetet, amelyekben a Bizottság megállapította, hogy különleges esetben nem jogszerű a behozatali vámok elengedése.

**Rendelkező rész**

- 1) A fellebbezést elutasítja.
- 2) A Common Market Fertilizers SA-t kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 36., 2006.2.11.

**A Bíróság (negyedik tanács) 2007. szeptember 13-i ítélete (az Oberster Gerichtshof – Ausztria előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognen Stajkovski, Jovica Vidovic kontra Princess Personal Service GmbH (PPS)**

(C-458/05. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Szociálpolitika – 2001/23/EK irányelv – A munkavállalók jogainak védelme – Vállalkozások átruházása – Az „átruházás fogalma” – Munkaerő-kölcsönző vállalkozás)

(2007/C 269/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberster Gerichtshof – Ausztria

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Mohamed Jouini, Okay Gönen, Hasan Bajric, Gerald Huber, Manfred Ortner, Sükran Karacatepe, Franz Mühlberger, Nakil Bakii, Hannes Kranzler, Jürgen Mörth, Anton Schneeberger, Dietmar Susteric, Sascha Wörnhör, Aynur Savci, Elena Peter, Egon Schmöger, Mehmet Yaman, Dejan Preradovic, Andreas Mitter, Wolfgang Sorger, Franz Schachenhofer, Herbert Weiss, Harald Kaineder, Ognen Stajkovski, Jovica Vidovic

Alperes: Princess Personal Service GmbH (PPS)