

Ezenkívül a felperes előterjeszti, hogy két eset lehetséges: a „Biotechnológia és alkalmazott genomika” egység vagy még mindig létezik, csak más elnevezéssel és újrafogalmazott feladatokkal, vagy azt valóban megszüntették. Az első esetben az igazgatásnak végre kell hajtania a december 14-i ítéletet, a második esetben az igazgatásnak meg kellett volna indítani az átszervezésben meghatározott egységvezetői munkakörök felülvizsgálati eljárását, lehetővé téve ezáltal a felperes számára a jelentkezésének benyújtását. Minthogy az alperes nem folyamodott ehhez az eljáráshoz, megsértette az Európai Közösségek tisztviselői személyzeti szabályzatának 4., 7., 27. és 29. cikkét és a szakmai előmenetelhez való jog elvét.

(¹) HL C 331., 2006.12.30., 47. o.

2007. augusztus 6-án benyújtott kereset – Dittert kontra Bizottság

(F-82/07. sz. ügy)

(2007/C 235/59)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Daniel Dittert (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: B. Cortese és C. Cortese ügyvédek)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék semmisítse meg az Európai Közösségek Bizottsága határozatát, amellyel a felperest az AD 9 és nem az AD 10 besorolási fokozatba léptette elő a 2006-os előléptetési időszakban, ahogyan azt megerősítette ugyanezen intézménynek a 2007. április 23-i, a felperesnek az R/132/07. sz. panaszát elutasító határozata;
- a Közzolgálati Törvényszék az Európai Közösségek Bizottságát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a Bizottság beiktatott tisztviselője, akit mivel 2002. április 1-jei hatállyal előléptettek a korábbi A 7 besorolási fokozatba, 2004. április 30-án előléptethető volt az A 6 besorolási fokozatba. 2004. május 1-jén a kinevezésre jogosult hatóság a felperes személyzeti aktájában az A 7 besorolási fokozatot az új A*8 besorolási fokozattal váltotta fel, indokolásként „az előmenetel 2004. május 1-jei reformját” jelölte meg. Ezt követően 2006. május 1-jétől az A*8 besorolási fokozatot AD 8-nak nevezték át.

A felperes előterjeszti, hogy mind a 2004-ben, mind a 2005-ben vagy 2006-ban előléptetett tisztviselőket a személyzeti

szabályzat módosításainak hatályba lépését követően léptették elő, egyik részüket az A*10/AD10, míg a másik részüket – köztük a felperest – az A*9/AD 9 besorolási fokozatba. A felperes az egyenlő bánásmód elvének és a szakmai előmenetelhez való jog elvének megsértésére hivatkozik.

2007. augusztus 14-én benyújtott kereset – Brigitte Zangerl-Posselt kontra az Európai Közösségek Bizottsága

(F-83/07. sz. ügy)

(2007/C 235/60)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Brigitte Zangerl-Posselt (Saarbrücken, Németország) (képviselő: S. Plaumann, Rechtsanwalt)

Alperes: az Európai Közösségek Bizottsága

Kereseti kérelmek

- A Közzolgálati Törvényszék helyezze hatályon kívül az EPSO/AST/27/06. sz. (asszisztensek (AST1) német nyelvű) versenyvizsga vizsgabizottságának a felperessel az EPSO 2007. június 18-i levelében közölt határozatát, amely szerint nem vehet részt e versenyvizsga gyakorlati és szóbeli vizsgáin;
- kötelezze az alperest a költségek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

Az EPSO/AST/27/06. sz. (titkársági asszisztensek (AST1) német nyelvű) versenyvizsga vizsgabizottsága nem engedélyezte, hogy a felperes részt vegyen a gyakorlati és szóbeli vizsgákon, mivel a felperes nem tudta bemutatni a szükséges tanulmányok befejezését igazoló bizonyítványt (érettségi bizonyítvány).

A felperes különösen arra hivatkozik, hogy bizonyítványa (Realschulabschluss, reáliskolai tanulmányok befejezését igazoló bizonyítvány) megfelel a vizsgakiírás A.II.1. pontja ii. alpontjának. A képzési bizonyítványokat Németországban és európai szinten is az UNESCO által 1997-ben kidolgozott *International Standard Classification of Education* (ISCED, az oktatás szabványos nemzetközi osztályozási rendszere) alapján sorolják be, és e terminológiát vették át a versenyvizsga-kiírásban is. Ez alapján a reáliskolai tanulmányok befejezését igazoló bizonyítvány a középfokú tanulmányok befejezését igazoló bizonyítványok közé tartozik (ISCED 2. szint), és lehetővé teszi a középfokú tanulmányokat meghaladó oktatásban való részvételt (ISCED 4. szint).

A felperes ezen kívül kifogásolja, hogy az alperes nem kellő mértékben és hibásan indokolta meg határozatát.