

Továbbá a felperes előadja, hogy a megtámadott határozat jogellenes, mivel a hatóság megsértette az EK 256. cikk értelmében fennálló indoklási kötelezettségét.

Továbbá a felperesnek sérült a védelemhez való joga, mivel az iratbetekintési kérelmét elutasították, így számára lehetetlen volt annak megállapítása, hogy a visszatérítést melyik tényállási elem indokolja.

A felperes azt állítja továbbá, hogy a támogatási szerződést nem érvényesen mondták fel, és hogy a felmondás feltételei nem álltak fent. Ezzel kapcsolatban többek között azzal érvel, hogy a szerződés felmondása, valamint a kifizetett összeg visszatérítése sérti a bizalomvédelem elvét.

(<sup>1</sup>) A Tanács európai audiovizuális alkotások fejlesztését és terjesztését ösztönző program végrehajtásáról (MEDIA II – Előállítás és terjesztés) (1996–2000) szóló 95/563/EK határozata (1995. július 10.) (HL L 321., 25. o.).

## 2007. augusztus 22-én benyújtott kereset – Grohe kontra OHIM – Compañia Roca Radiadores (ALIRA)

(T-315/07. sz. ügy)

(2007/C 235/48)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Grohe AG (Hemer, Németország) (képviselő: A. Lensing-Kramer, ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Compañia Roca Radiadores, S. A.

### Kereseti kérelmek

- Az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül a negyedik fellebbezési tanácsnak 2007. június 19-én az R 850/2006-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy a változtassa meg a megtámadott határozatot, amennyiben az elismeri a „Küchenhähnen” és a „gusseiserne Badewannen” áruk közötti hasonlóságot, következésképpen az ütköző védjegyek közötti összetéveszthetőséget;
- az Elsőfokú Bíróság a másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy módosítsa a megtámadott határozatot, amennyiben az elismeri a hangzásbeli hasonlóságot a lajstromozott védjegy és azon védjegy között, amelyen a felszólalás alapul Spanyolországban, következésképpen ebben a tekintetben az ütköző megjelölések összetéveszthetőségét;

– az Elsőfokú Bíróság másodlagosan helyezze hatályon kívül vagy módosítsa a megtámadott határozatot amennyiben az elismeri az AKIRA név közismertségének hiányát Spanyolországban egy japán képregény vonatkozásában, következésképpen elismeri ebben a tekintetben az ütköző védjegyek összetéveszthetőségét;

– az Elsőfokú Bíróság a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: A felperes.

Az érintett közösségi védjegy: az „ALIRA” szóvédjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 766 640. sz. bejelentés).

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Compañia Roca Radiadores, S. A.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az „AKIRA” szóvédjegy a 11. osztályba tartozó áruk vonatkozásában (2 045 604. sz. védjegybejelentés).

A felszólalási osztály határozata: A felszólalásnak helyt adott és elutasította a lajstromozást.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezést elutasította.

Jogalapok: A 40/94 rendelet (<sup>1</sup>) 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése, mivel az ütköző védjegyek között nem áll fenn az összetévesztés veszélye.

(<sup>1</sup>) A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994., L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.).

## 2007. augusztus 20-án benyújtott kereset – Commercy kontra OHIM – easyGroup IP Licensing (easyHotel)

(T-316/07. sz. ügy)

(2007/C 235/49)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Commercy AG (Weimar, Németország) (képviselő: F. Jaschke ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: easyGroup IP Licensing Limited