

**2007. július 30-án benyújtott kereset – Caisse Nationale des Caisses d'Épargne et de Prévoyance kontra Bizottság**

(T-289/07. sz. ügy)

(2007/C 235/32)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperes:* Caisse Nationale des Caisses d'Épargne et de Prévoyance (CNCEP) (Párizs, Franciaország) (képviselők: F. Sureau, D. Théophile, É. Renaudeau avocats)

*Alperes:* az Európai Közösségek Bizottsága

**Kereseti kérelmek**

- Az Elsőfokú Bíróság semmisítse meg az EK 86. cikk (3) bekezdése alapján hozott, a Banque Postale, a Caisses d'Épargne és a Crédit Mutuel számára a *livret A* és *livret bleu* terjesztésére biztosított külön jogokról szóló, 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

A felperes a jelen keresettel a 2007. május 10-i C(2007) 2110 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amely az EK 43. és EK 49. cikkel összefüggésben az EK 86. cikk (1) bekezdésével összeegyeztethetetlennek nyilvánítja a francia *Code Monétaire et Financier* azon rendelkezéseit, amelyek a *livret A* és *livret bleu* terjesztésére vonatkozó külön jogokat tartanak fenn három hitelintézet – a Banque Postale, a Caisses d'Épargne et de Prévoyance, és a Crédit Mutuel – számára.

A felperes a keresete alátámasztásaként hat jogalapra hivatkozik.

Az első jogalap lényeges eljárási szabályok megsértésére vonatkozik, amennyiben a Bizottság nem tartotta tiszteletben a felperes védelemhez való jogát, és amennyiben a határozat sérti az indokolási kötelezettséget.

Az ügy érdemét illetően a felperes azt állítja, hogy a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor úgy tekintette, hogy a *livret A* és *livret bleu* terjesztésére vonatkozó külön jogok önmagukban a letelepedés szabadsága korlátozásának minősülnek. A felperes szerint a Bizottság nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el, amikor úgy ítélte meg, hogy e külön jogok a gyakorlatban kevésbé vonzóvá teszik a közösségi szabadságok gyakorlását Franciaországban.

Továbbá a felperes azt állítja, hogy a megtámadott határozat jogi és mérlegelési hibát tartalmaz, amennyiben a Bizottság úgy gondolta, hogy e külön jogok az EK 86. cikk (2) bekezdése alapján nem igazolhatók, valamint mérlegelési hibát, amennyiben úgy gondolta, hogy nem igazolhatók közérdeken alapuló kényszerítő indokkal.

Végül a felperes felveti, hogy a Bizottság tévedett, amikor a szóban forgó nemzeti intézkedést a szolgáltatásnyújtás szabadsága elvére tekintettel értékelte.

**2007. július 31-én benyújtott kereset – MIP Metro kontra OHIM – Metronia (METRONIA)**

(T-290/07. sz. ügy)

(2007/C 235/33)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Németország) (képviselő: J.-C. Plate, ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Metronia, S.A. (Madrid, Spanyolország)

**Kereseti kérelmek**

- az Elsőfokú Bíróság helyezze hatályon kívül az OHIM második fellebbezési tanácsának az R 1315/2006-2. sz. ügyben 2007. május 29-én hozott határozatát abban a részében, amelyben az elutasította a fellebbezést azzal az indokkal, hogy az nem felel meg a 40/94 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának;
- az Elsőfokú Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére, beleértve a felszólalási és a fellebbezési eljárással kapcsolatos költségeket is.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*A közösségi védjegy bejelentője:* Metronia, S.A.

*Az érintett közösségi védjegy:* a 9. osztályba tartozó árukra, valamint a 20., 28. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „METRONIA” közösségi ábrás védjegy – 3 387 834 sz. védjegybejelentési kérelem.

*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG.

*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a többek között a 9., 20., 28. és 41. osztályba tartozó árukra és szolgáltatásokra vonatkozó „METRO” nemzeti ábrás védjegy.

*A felszólalási osztály határozata:* helyt adott a felszólalásnak és teljes egészében elutasította a védjegybejelentési kérelmet.

*A fellebbezési tanács határozata:* elutasította a felszólalást és elrendelte a védjegybejelentési eljárás folytatását.