

Nyolcadik jogalapjában végül a Bizottság arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet teljes egészében aránytalan, mivel határozatának egészét semmisíti meg, ugyanakkor lehetőség lett volna a főkövetelés és a kamatok összegének megkülönböztetésére, csakúgy, mint az egyszerű és a kamatos kamat alkalmazásának megkülönböztetésére.

(<sup>1</sup>) A Franciaország által a Scott Paper SA/Kimberley-Clark részére nyújtott állami támogatásról szóló, 2000. július 12-i 2002/14/EK bizottsági határozat (HL L 12., 1. o.).

**A Landgericht Regensburg (Németország) által 2007. június 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Staatsanwaltschaft Regensburg kontra Klaus Bourquain**

(C-297/07. sz. ügy)

(2007/C 211/37)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Regensburg

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Staatsanwaltschaft Regensburg

Alperes: Klaus Bourquain

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Benelux Gazdasági Unió államai, a Németországi Szövetségi Köztársaság és a Francia Köztársaság kormánya között a közös határokon történő ellenőrzések fokozatos megszüntetéséről szóló, 1985. június 14-i Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló, Schengenben, 1990. június 19-én aláírt egyezmény (<sup>1</sup>) 54. cikkének értelmezése körében a tilalom, amely szerint az ellen a személy ellen, akinek a cselekményét a Szerződő Felek egyikében jogerősen elbírálták, ugyanazon cselekmény alapján nem lehet egy másik Szerződő Fél területén büntetőeljárás indítani, abban az esetben is érvényesül-e, ha az e személlyel szemben kiszabott büntetést az ítélet meghozatalának helye szerinti állam joga értelmében soha nem lehetett végrehajtani?

(<sup>1</sup>) HL 2000., L 239., 19. o.; magyar nyelvű különkiadás: 19. fejezet, 2. kötet, 9. o.

**A VAT and Duties Tribunal, London által 2007. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J D Wetherspoon PLC kontra The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs**

(C-302/07. sz. ügy)

(2007/C 211/38)

Az eljárás nyelve: angol

#### A kérdést előterjesztő bíróság

VAT and Duties Tribunal, London.

#### Az alapeljárás felei

Felperes: J D Wetherspoon PLC.

Alperes: The Commissioners of Her Majesty's Revenue and Customs.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A HÉA lekerítésére kizárólag a nemzeti jog, vagy ehelyett a közösségi jog irányadó? Különösen, az első irányelv 2. cikkének első és második bekezdése és a hatodik irányelv (2004. január 1-jén hatályos) 11. cikke A. része (1) bekezdésének a) pontja és/vagy 12. cikke (3) bekezdésének a) pontja és/vagy 22. cikke (3) bekezdésének b) pontja megerősíti-e, hogy a lekerítés közösségi jogi kérdés?
- 2) Különösen:
  - i) Megakadályozza-e a közösségi jog az olyan nemzeti szabály alkalmazását vagy a nemzeti adóhatóság olyan gyakorlatát, amely megköveteli minden HÉA-összeg fölfelé kerekítését, amennyiben a legkisebb fizetőegység érintett hányada meghaladja a 0,50-et (például 0,5 pennyt a legközelebbi egész pennyre kell kerekíteni)?
  - ii) Megköveteli-e a közösségi jog, hogy az adófizetők számára engedélyezzék bármilyen HÉA-összeg lefelé kerekítését, amely a rendelkezésre álló legkisebb fizetőegység töredékét foglalja magában?
- 3) A HÉA-t magában foglaló értékesítés során milyen szinten követeli meg a közösségi jog a kerekítés alkalmazását a fizetendő HÉA kiszámítása során: az egyes árucikkek szintjén, az egyes árutételek szintjén, az egyes értékesítések (amennyiben több értékesítés szerepel egyazon kosárban), az egyes összesített ügyletek/kosarak szintjén, illetve minden egyes HÉA-elszámolási időszak szintjén, vagy valamely egyéb szinten?

4) Az egyenlő bánásmód és az adósemlegesség közösségi jogi elvei befolyásolják-e a fenti kérdések bármelyikére adott választ, különös tekintettel arra, hogy az Egyesült Királyságban léteznek az illetékes adóhatóságok azon engedménye, amely csak bizonyos kereskedők számára teszi lehetővé az elszámolandó HÉA-összegek lekerekítését?

részesülőként nem mentes az osztalékok után kivetett forrásadó alól?

(<sup>1</sup>) A különböző tagállamok anya- és leányvállalatai esetében alkalmazandó adóztatás közös rendszeréről szóló, 1990. július 23-i 90/435/EGK tanácsi irányelv; HL L 1990. 6. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 147. o.

**Korkein hallinto-oikeus (Finlande) által 2007. június 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy kontra Uudenmaan verovirasto et Helsingin kaupunki**

(C-303/07. sz. ügy)

(2007/C 211/39)

Az eljárás nyelve: finn

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus (Finlande).

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Aberdeen Property Fininvest Alpha Oy.

Alperes: Uudenmaan verovirasto et Helsingin kaupunki.

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell e értelmezni az EK 43. és EK 48. cikket, valamint az EK 56. és EK 58. cikket, hogy az azokban biztosított alapvető szabadságok érvényesülése szempontjából a finn jog alá tartozó részvénytársaságot vagy befektetési alapot és a luxemburgi jog alá tartozó SICAV ot hasonlóknak kell tekinteni, jóllehet a finn jogban nem ismert a SICAV nak teljes mértékben megfelelő társasági forma, és emellett a SICAV – amely luxemburgi jog alá tartozó társaság – nem szerepel a 90/435/EGK irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkének a) pontja alá tartozó társaságok jegyzékében, amely társaságokra a jelen ügyben irányadó finn forrásadó szabályozás alkalmazandó, továbbá a SICAV a luxemburgi nemzeti adójogszabályok alapján jövedelemadó mentességet élvez? Az EK Szerződés hivatkozott cikkeit sérti e ilyen körülmények között az, hogy Finnországban a luxemburgi székhelyű SICAV osztalékban

**A Bundesgerichtshof által 2007. július 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Directmedia Publishing kontra 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop**

(C-304/07. sz. ügy)

(2007/C 211/40)

Az eljárás nyelve: német

#### A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof.

#### Az alapeljárás felei

Felperes: Directmedia Publishing GmbH

Alperes: 1. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg, 2. Prof. Dr. Ulrich Knoop

#### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az (adatbázis-irányelv 7. cikkének (1) bekezdése szerint) védelemben részesülő adatbázisból másik adatbázisba történő adatátvitel akkor is kimásolásnak minősül az adatbázisok jogi védelméről (<sup>1</sup>) szóló, 1996. március 11-i 96/9/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke (2) bekezdésének a) pontja értelmében, ha egyenként mérlegelve, az adatbázisból kérdezik le az adatot, vagy az e rendelkezés szerinti kimásolás az adatállomány (fizikai) átmásolását feltételezi?

(<sup>1</sup>) HL 1996., L 77., 20. o.